

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

Název veřejné zakázky: **Tiskařské služby II 001 - 2016**
Druh zadávacího řízení: veřejná zakázka zadávaná v rámci Dynamického nákupního systému na tiskařské služby (II.) (evidenční č. v IS VZ: 524126)
Identifikační údaje o zadavateli: Západočeská univerzita v Plzni
Univerzitní 2732/8, 306 14 Plzeň
IČ: 49777513
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele: doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček, rektor
(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem veřejné zakázky jsou tiskařské služby pro potřeby ZČU, jehož přesný výčet včetně specifikace a požadovaného množství je uveden v přílohách návrhu smlouvy o dílo, který tvoří Přílohu č. 1 výzvy k podání nabídek.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) Zákona, nedošlo k uzavření smlouvy, a proto nelze v písemné zprávě uvést cenu sjednanou ve smlouvě.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení části veřejné zakázky, jež má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) Zákona, nedošlo k uzavření smlouvy, resp. k určení vybraného uchazeče, tudíž nelze v písemné zprávě zadavatele uvést identifikační údaje vybraného uchazeče ani části veřejné zakázky, jež mají být plněny prostřednictvím subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č.:	1
Obchodní firma:	Polypress s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Truhlářská 486/15, 360 17 Karlovy Vary
IČ:	26351731
Nabídková cena:	94.750,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	PREKOMIA s. r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Západní 12, 323 00 Plzeň
IČ:	29114799
Nabídková cena:	91.150,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení

Nabídka č.:	1
Obchodní firma:	Polypress s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Truhlářská 486/15, 360 17 Karlovy Vary
IČ:	26351731

Odůvodnění:

Dne 25. 4. 2016 Uchazeč podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce v rámci zavedeného Dynamického nákupního systému na tiskařské služby (II.) (evidenční číslo v IS VZ: 524126). Podaná nabídka se sestávala z následujících souborů:

- Priloha_c_1_smlouva_o_dilo_TS_II_001-2016.pdf
- Priloha_c_1_Smlouvy_TS_II_001-2016.xlsx

Součástí nabídky Uchazeče však **nebyly** tyto soubory:

- Priloha_c_2_Smlouvy_TS_II_001-2016_Kucharka.pdf
- Priloha_c_3_Smlouvy_TS_II_001-2016_SDE_2014.pdf
- Priloha_c_4_Smlouvy_TS_II_001-2016_letak_TANDEM.pdf
- Priloha_c_5_Smlouvy_TS_II_001-2016_blok_ZCU.pdf

V závazném návrhu smlouvy o dílo je však uvedeno, že tyto přílohy tvoří její nedílnou součást.

Dalším nedostatkem v nabídce uchazeče pak byla skutečnost, že nabídková cena bez DPH byla v elektronickém nástroji E-ZAK, stejně jako v článku 5.2 Smlouvy o dílo (soubor Priloha_c_1_smlouva_o_dilo_TS_II_001-2016 .pdf), uvedena ve výši 94.750,- Kč bez DPH. Přitom v příloze č. 1 Smlouvy - Priloha_c_1_Smlouvy_TS_II_001-2016.xlsx - (soubor Priloha_c_1_Smlouvy_TS_II_001-2016.xlsx) byla uvedena částka 28.750,- Kč bez DPH. Tento cenový rozpor vznikl pravděpodobně tím, že Uchazeč nedoplnil cenu v Kč bez DPH za měrnou jednotku u položky č. 4 Blok ZČU do Přílohy č.1 Smlouvy TS II 001-2016.xlsx

V článku 6.2 Výzvy je uvedeno:

6.2 PODMÍNKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY

Nabídková cena bude stanovena jako cena nejvýše přípustná. Nabídková cena za služby bude zpracována podle věcného členění obsaženého v Příloze č. 1 návrhu Smlouvy o dílo, který tvoří Přílohu č. 1 této Výzvy. Celková nabídková cena bude rovněž uvedena v návrhu Smlouvy o dílo, který tvoří Přílohu č. 1 této Výzvy.

*Údaje o nabídkové ceně dodavatele, popř. dílčí ceny jednotlivých částí dodávky, jsou uvedeny v několika dokumentech nabídky. Je povinností dodavatele, aby veškeré jím uváděné cenové údaje byly shodné. **V případě jakéhokoli rozporu v uvedených cenách bude nabídka vyřazena.** Za rozpor se přitom považuje zejména jiná hodnota nabídkové ceny v návrhu smlouvy proti celkové hodnotě nabídkové ceny v příloze návrhu smlouvy, dále pak jiná hodnota celkové ceny v příloze návrhu smlouvy, než odpovídá součtu cen jednotlivých položek tamtéž.*

V článku 7.1 Výzvy je uvedeno:

7.1 NABÍDKA UCHAZEČE

Struktura přílohy č. 1 Výzvy - Technická specifikace předmětu veřejné zakázky je pro uchazeče závazná. Uchazeč nebude v tabulce měnit formát, nebude položky slučovat ani vynečávat, nebude odstraňovat řádky ani sloupce, všechny položky budou oceněny nenulovou hodnotou. **V případě, že uchazeč tuto podmínku nedodrží, bude se jednat o nedodržení zadávacích podmínek a nabídka takového uchazeče bude vyřazena.**

Z důvodů výše uvedených Vás tímto vylučujeme z účasti v zadávacím řízení, neboť jste nesplnil požadavky zadávacích podmínek stanovené Zadavatelem ve výzvě k podání nabídek ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ.

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 76 odst. 1 Zákona byla nabídka Uchazeče vyloučena z účasti v zadávacím řízení, neboť nabídka Uchazeče neobsahovala soubory, které tvořily nedílnou součást Smlouvy. Dalším nedostatkem bylo nedoplnění ceny v Kč bez DPH za měrnou jednotku u položky č. 4 Blok ZČU do Přílohy č.1 Smlouvy TS II 001-2016.xlsx.

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	PREKOMIA s. r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Západní 12, 323 00 Plzeň
IČ:	29114799

Odůvodnění:

Dne 29. 4. 2016 Uchazeč podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce v rámci zavedeného Dynamického nákupního systému na tiskařské služby (II.) (evidenční č. v IS VZ: 524126). Nabídka Uchazeče byla podána tak, že u elektronického úkonu (sestavení a odeslání nabídky) byl připojen elektronický podpis pana Michala Šusty. Tento elektronický úkon je ve své podstatě náhradou za průvodní dopis. **Soubor obsahující závazný návrh smlouvy o dílo na Tiskařské služby (Příloha_c_1_smlouva_o_dilo_TS_II_001-2016.doc) již elektronický podpis neobsahoval.**

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), se rozumí:

- a) *elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,*
- b) *zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky*
 - 1. *je jednoznačně spojen s podepisující osobou,*
 - 2. *umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,*
 - 3. *byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,*
 - 4. *je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,*
- d) *datovou zprávou elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru,*
- n) *daty pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,*
- s) *prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.*

Výkladem těchto ustanovení dospěl Zadavatel (s využitím závěrů formulovaných v Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové uveřejněném pod č. 21Co 614/2011-107 a závěrů v odborné literatuře - např. Jirí Peterka, Jan Podaný: Podstata a vlastnosti elektronických podpisů, 2011) k závěru, že pokud byla Uchazečem doručena Zadavateli nabídka, které se skládá z více samostatných dokumentů (např. průvodní dopis, kupní smlouva), **je třeba náležitost existence uznávaného elektronického podpisu zkoumat ve vztahu ke každému dokumentu samostatně** a zcela nezávisle na ostatních doručených dokumentech.

Je tomu tak proto, že elektronický podpis je nerozlučitelně spojen s určitým konkrétním dokumentem a nemůže existovat sám o sobě, a z tohoto důvodu se nemůže vztahovat ani k více dokumentům. Je pojmově vyloučeno jedním elektronickým podpisem opatřit více samostatných dokumentů. Zadavatel konstatuje, že byť byl návrh kupní smlouvy doručen jako příloha průvodního dopisu (elektronický úkon sestavení a odeslání nabídky), nic to neměnilo na jeho povaze samostatného dokumentu z hlediska povahy elektronického podpisu.

Elektronický podpis připojený k odeslání nabídky tak nemůže pokrýt celý obsah zprávy, tj. nemůže být uznán i jako podpis připojeného návrhu kupní smlouvy a čestného prohlášení uchazeče.

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 7 písm. b) Zákona byla nabídka Uchazeče vyloučena z účasti v zadávacím řízení, neboť **návrh smlouvy** obsažený v nabídce **nebyl podepsán osobou oprávněnou** jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ust. § 68 odst. 2 Zákona a článku 7.1 výzvy k podání nabídek.

6. Důvod zrušení zadávacího řízení

Na základě ust. § 84 odst. 1 písm. b) Zákona, tj. proto, že z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni dodavatelé.

Plzni dne - viz elektronický podpis

.....

z pov. Mgr. Kateřina Sekyrová;
elektronicky podepsáno
Nákup a veřejné zakázky
Západočeská univerzita v Plzni