

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

Název veřejné zakázky:	Propagační předměty 023 - 2015
Druh zadávacího řízení:	veřejná zakázka zadávaná v rámci Dynamického nákupního systému na propagační předměty pro ZČU (Evidenční číslo v IS VZ: 485553)
Identifikační údaje o zadavateli:	Západočeská univerzita v Plzni Univerzitní 2732/8, 306 14 Plzeň IČ: 49777513
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček, rektor
Pověřený pracovník zadavatele:	Zdeněk Řežábek (dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem veřejné zakázky jsou propagační předměty pro potřeby ZČU, jehož přesný výčet včetně specifikace a požadovaného množství je uveden v přílohách návrhu kupní smlouvy, který tvoří Přílohu č. 1 výzvy k podání nabídek.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) Zákona, nedošlo k uzavření smlouvy, a proto nelze v písemné zprávě uvést cenu sjednanou ve smlouvě.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení části veřejné zakázky, jež má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) Zákona, nedošlo k uzavření smlouvy, resp. k určení vybraného uchazeče, tudíž nelze v písemné zprávě zadavatele uvést identifikační údaje vybraného uchazeče ani části veřejné zakázky, jež mají být plněny prostřednictvím subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č.:	1
Obchodní firma:	DANTER - reklama a potisk, s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením

Sídlo:	Muglinovská 175/111, 71200 Ostrava
IČ:	65141784
Nabídka podaná (dne/v hod):	28. 08. 2015 / 15:40
Nabídková cena:	179.167,50 Kč bez DPH

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	Knowlimits s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Píškova 1948, 150 00 Praha 5
IČ:	63677792
Nabídka podaná (dne/v hod.):	30. 08. 2015 / 21:03
Nabídková cena:	220.295,00 Kč bez DPH

Nabídka č.:	3
Obchodní firma:	REDA a.s.
Právní forma:	akciová společnost
Sídlo:	Hviezdoslavova 55d, 627 00 Brno - Slatina
IČ:	18828507
Nabídka podaná (dne/v hod.):	01. 09. 2015 / 07:32
Nabídková cena:	210.687,70 Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	Knowlimits s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Píškova 1948, 150 00 Praha 5
IČ:	63677792

Jako první z účasti v zadávacím řízení byla dne 01. 09. 2015 vyloučena nabídka společnosti Knowlimits s.r.o., která neobsahovala Přílohu č. 2 nazvanou „Příloha_2_KS_logo_PP_023-2015.pdf“ a Přílohu číslo 3 kupní smlouvy nazvanou: „Příloha_3_KS_ilustracni_obrazky_PP_023-2015.pdf“.

Zadavatel dospěl k závěru, že **Uchazeč nesplnil požadavky Zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách**, neboť nabídka neobsahovala všechny přílohy kupní smlouvy poskytnuté Zadavatelem jakou součást zadávací dokumentace, resp. přílohy Výzvy k podání nabídek – a to konkrétně Přílohu č. 2 kupní smlouvy poskytnutou v rámci zadávací dokumentace pod názvem: „Příloha_2_KS_logo_PP_023-2015.pdf“ a Přílohu č. 3 kupní smlouvy poskytnutou v rámci zadávací dokumentace pod názvem: „Příloha_3_KS_ilustracni_obrazky_PP_023-2015.pdf“.

Vzhledem k tomu, že nabídka byla doručena v uvedené podobě a s uvedenými nedostatky a vzhledem k tomu, že nemůže být již doplněna či pozměněna, musela být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 Zákona vyřazena.

Jako druhá byla dne 11. 09. 2015 z účasti v zadávacím řízení vyloučena nabídka společnosti:

Nabídka č.:	1
Obchodní firma:	DANTER - reklama a potisk, s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Muglinovská 175/111, 71200 Ostrava
IČ:	65141784

Zadavatel po prostudování nabídky společnosti DANTER - reklama a potisk, s.r.o. – dne 1.9.2015 - odeslal Uchazeči dokument: „Výzva k písemnému vysvětlení nabídky“, ve kterém vyzval uchazeče, aby písemně objasnil nabídku. Ve „Výzvě k písemnému vysvětlení nabídky“ Zadavatel uvedl :

*„Součástí Vaší nabídky je dokument nazvaný: „3-Vyberove_řízení.pdf“, ve kterém specifikujete položku č. 22 - „Sada manžetových knoflíčků“, u které uvádíte text: „nelze vylaserovat pouze tisk na krabičku!“
Zadavatel vyzývá Uchazeče k objasnění rozporu v nabídce: v povinném dokumentu (nazvaném Uchazečem: „7-Příloha_1_KS_technicka_specifikace_PP-023-2015_(2)“ Uchazeč deklaruje (tím, že podává nabídku s tímto vyplněným dokumentem), že akceptuje všechny položky včetně technických specifikací uvedených v popisu jednotlivých položek v podobě, v jaké je Zadavatel požaduje. Dále dokládá Uchazeč v nabídce nepovinné dokumenty (které Zadavatel neposkytoval v rámci zadávací dokumentace) nazvané: „3-Vyberove_řízení.pdf“ a „4-Vyberove_řízení.xls“, ve kterých Uchazeč uvádí u pol. č. 22 text, že „nelze vylaserovat pouze tisk na krabičku!“*

Zadavatel vyzývá Uchazeče k objasnění - z jakého důvodu není schopen dodržet požadavek na technologii tisku - gravírování na manžetové knoflíčky, resp. k objasnění, proč v povinném dokumentu (nazvaném Uchazečem: „7-Příloha_1_KS_technicka_specifikace_PP-023-2015_(2)“ Uchazeč deklaruje (tím, že podává nabídku s tímto vyplněným dokumentem), že akceptuje všechny položky včetně technických specifikací uvedených v popisu jednotlivých položek v podobě, v jaké je Zadavatel požaduje a dále v dokumentech, které jsou nepovinné a který vložil do nabídky nad rámec požadovaných příloh, Uchazeč uvádí, že „nelze vylaserovat pouze tisk na krabičku!“ V tomto Zadavatel spatřuje rozpor a žádá po Uchazeči vysvětlení.

Text „nelze vylaserovat pouze tisk na krabičku!“ uvedený Uchazečem u položky č. 22 lze také pochopit tak, že pouze na krabičku tisk vylaserovat nelze. Z toho vyplývá, že na manžetové knoflíčky ano?

Zadavatel tedy požaduje písemně objasnit výše uvedený text u pol. č. 22: „nelze vylaserovat pouze tisk na krabičku!“

Zadavatel obdržel od Uchazeče dne 2. 9. 2015 písemné vysvětlení nabídky, ve kterém je výslovně uvedeno: „**Předmět – manžetové knoflíčky - není určen ke gravírování (laserování) ani k jinému značení.**

Značení je možno realizovat pouze na krabičku metodou tamponového potisku.“

Uchazeč vložil do nabídky výše uvedené dokumenty, ve kterých jasně deklaroval, že položku č. 22 – Manžetové knoflíčky, není schopen (za max. cenu (stanovenou Zadavatelem: 400 Kč bez DPH/sadu) dodat Zadavateli s logem FST provedeným metodou gravírování, přestože v nabídce v dokumentu: „Priloha_1_KS_tecnicka_specifikace_PP-023-2015“ (který byl součástí zadávací dokumentace, ale i nabídky Uchazeče) ocenil tento propagační předmět jednotkovou cenou: 216,- Kč/sadu. Technologie tamponového tisku, kterou uchazeč nabídl provést pouze na obal propagačního předmětu, nikoliv na propagační předmět jako takový, je zcela odlišná od technologie gravírování, tudíž Uchazeč písemným objasněním nabídky ještě jednou potvrdil to, co deklaroval v nabídce – že za cenu 216,- Kč/sadu (když se stane vítězným uchazečem a bude moci realizovat předmětnou veřejnou zakázku) dodá manžetové knoflíčky, které nebudou opatřené logem FST metodou gravírování, ale dodá pouze manžetové knoflíčky bez log FST, které tudíž nebudou plnit funkci propagačního předmětu, protože logo FST nabídl Uchazeč umístit pouze na krabičku (tj. obal na propagační předmět). Tímto nabídl Uchazeč Zadavateli něco zcela jiného, než Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, ve které technologii provedení loga na propagačních předmětech jasně technicky specifikoval. V komoditě „propagační předměty“ nejde ani tak o předměty jako takové, ale o propagaci univerzity, konkrétně Fakulty strojní – FST. Metoda gravírování byla požadována cíleně – pravděpodobně kvůli životnosti a trvalém umístění na propagačním předmětu. Logo vyhotovené metodou tamponového tisku (a ještě ke všemu provedené pouze na obalu propagačního předmětu, nikoliv na propagačním předmětu jako takovém), rozhodně nesplňuje požadovanou funkci – totiž propagovat Zadavatele.

Zadavatel dospěl po posouzení všech skutečností a dokumentů (tj. nabídky a písemného objasnění nabídky) k závěru, že **Uchazeč nesplnil požadavky Zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách**, neboť nabídka neobsahovala ocenění položky č. 22 - Manžetových knoflíčků – opatřených logem FST – metodou gravírování. Uchazeč nabídl za cenu 216,- Kč bez DPH technologii tampónového tisku, a to pouze na obal propagačního předmětu, nikoliv na propagační předmět jako takový. Uchazeč jak v nabídce, tak v objasnění nabídky uvedl, že na manžetové knoflíčky logo FST nelze vylaserovat (tisk dle Uchazeče lze provést pouze na krabičku, a to metodou tamponového tisku).

Vzhledem k tomu, že nabídka bylo doručena v uvedené podobě a rovněž tak objasnění nabídky bylo doručeno ve výše uvedené podobě a s uvedenými nedostatky a vzhledem k tomu, že nemůže být již nabídka doplněna či pozměněna, musela být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 Zákona vyřazena.

Jako třetí byla dne 11. 09. 2015 z účasti v zadávacím řízení vyloučena nabídka společnosti:

Nabídka č.:	3
Obchodní firma:	REDA a.s.
Právní forma:	akciová společnost
Sídlo:	Hviezdoslavova 55d, 627 00 Brno - Slatina
IČ:	18828507

Zadavatel po prostudování nabídky (z důvodu rovného zacházení v rámci administrace veřejné zakázky a rovného přístupu ke všem Uchazečům, jejichž nabídky byly posuzovány), vyzval Uchazeče – společnost Reda, a.s., k objasnění nabídky – dne 2. 9. 2015 odeslal Uchazeči dokument: „Výzva k písemnému

vysvětlení nabídky“, ve kterém vyzval Uchazeče, aby písemně objasnil nabídku. Ve „Výzvě k písemnému vysvětlení nabídky“ Zadavatel uvedl:

„Pověřený pracovník Zadavatele posuzoval Vaši nabídku doručenou dne 01. 09. 2015 v 07:32 hod. – nabídku podanou uchazečem Reda, a.s., IČ: 18828507, se sídlem Hviezdoslavova 55d, 627 00 Brno - Slatina (dále jen „Uchazeč“), z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a z hlediska splnění požadavků stanovených zadavatelem a ZVZ.

Pověřený pracovník Zadavatele Vás tímto žádá o písemné objasnění nabídky, a to konkrétně položky č. 22 – „Sada manžetových knoflíčků“.

Zadavatel v popisu položky uvedl technickou specifikaci: „sada manžetových knoflíčků, stříbrná barva, v dárkové krabičce, s logem FST na knoflíčcích - metoda gravírování.“

Tímto Vás žádáme o potvrzení Vaší schopnosti dodat manžetové knoflíčky s logem FST na knoflíčcích metodou gravírování.

S ohledem na shora uvedené Vás vyzýváme ve smyslu § 76, odst. 3 ZVZ k vyjasnění nabídky, tj. k objasnění a písemnému vysvětlení uvedené skutečnosti – jestli jste schopni dodat položku č. 22 - manžetové knoflíčky s logem FST na knoflíčcích zhotoveným metodou gravírování.“

Zadavatel obdržel od Uchazeče v zákonné lhůtě - dne 8. 9. 2015 - písemné vysvětlení nabídky, ve kterém je výslovně uvedeno:

„Manžetové knoflíčky z toho VŘ bohužel není možné dodat s gravírováním, pokud má být dodržena stanovená cena. Pokud by se mělo gravírovat, jedná se zde o velmi složitý proces, kdy se cena knoflíčku šplhá až někde ke 500 Kč / ks. Děkuji za Vaše pochopení.“

V nabídce - v Příloze č. 1 kupní smlouvy uvedl ale Uchazeč u položky č. 22 - Manžetové knoflíčky – cenu 305,92 Kč/sadu.

Objasněním nabídky Uchazeč prakticky popřel to, co uvedl v nabídce, když uvedenou položku ocenil v nabídce cenou 305,92 Kč/sadu a v objasnění nabídky již uvedl cenu 500 Kč/ks. Tímto by byla prakticky překročena max. cena za měrnou jednotku bez DPH, kterou uvedl Zadavatelem v Příloze č. 1 kupní smlouvy.

Pověřený pracovník Zadavatele konstatuje, že v odstavci 6.3 Výzvy k podání nabídek Zadavatel uvedl: „Výše předpokládané hodnoty je limitní hodnotou. Zadavatel nemůže přijmout nabídku s vyšší nabídkovou cenou. Nedodržení stanovené limitní hodnoty znamená nesplnění podmínek stanovených Zadavatelem podle ust. § 76 odst. 1 Zákona.“

Dále v Příloze č. 1 kupní smlouvy je pod tabulkou uvedena Informace pro Uchazeče: „Pokud se uchazeči při zadávání jednotkových cen objeví text - "NEVYHOVUJE", znamená to překročení stanovené maximální nepřekročitelné nabídkové ceny, a to znamená nesplnění podmínek stanovených Zadavatelem. Pokud bude nabídka v této podobě podána Zadavateli, bude při posouzení podle ust. § 76 odst. 1 Zákona o veřejných zakázkách vyřazena.“

Pokud by Uchazeč uvedl v nabídce u položky č. 22 částku, kterou uvedl v objasnění nabídky, znamenalo by to, že nabídnutá jednotková cena u položky č. 22 by nevyhovovala.

V písemném objasnění nabídky Uchazeč prakticky deklaruje, že položku č. 22 – manžetové knoflíčky v počtu 70 sad v provedení požadovaném Zadavatelem, tedy s logem FST provedeným metodou gravírování, není schopný dodat za cenu, kterou uvedl v nabídce, tedy za cenu 305,92 Kč bez DPH za jednu sadu.

Zadavatel dospěl po posouzení všech skutečností a dokumentů (tj. nabídky a písemného objasnění nabídky) k závěru, že Uchazeč nesplnil požadavky Zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, neboť v nabídce uvedl, že jednu sadu manžetových knoflíčků s vygravírovaným logem FST je schopen dodat za cenu 305,92 Kč bez DPH a následně v objasnění nabídky uvádí, že stejný propagační předmět není schopen dodat za cenu nižší než 500 Kč/ks bez DPH, přičemž Zadavatelem byla v Příloze č. 1 kupní smlouvy u této položky uvedena a připuštěna maximální cena 400 Kč za jednu sadu bez DPH. Navíc – po podání nabídky není možné podat novou variantu nabídky s novou cenou, ať už nižší, nebo dokonce vyšší jednotkovou cenou, než Uchazeč uvedl v nabídce.

Vzhledem k tomu, že nabídka bylo doručena v uvedené podobě a rovněž tak objasnění nabídky bylo doručeno ve výše uvedené podobě a s uvedenými nedostatky a vzhledem k tomu, že nemůže být již nabídka doplněna či pozměněna, musela být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 Zákona vyřazena.

6. Důvod zrušení zadávacího řízení

Ve lhůtě pro podání nabídek byly podány tři nabídky, přičemž z důvodu nesplnění podmínek Zadavatele – v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 Zákona byly všechny tři vyřazeny.

11. 09. 2015 Zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. b) Zákona.

V Plzni dne – viz elektronický podpis

.....
z pov. Zdeněk Řežábek
elektronicky podepsáno
Nákup a veřejné zakázky
Západočeská univerzita v Plzni