

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

Název veřejné zakázky: **Nábytek pro ZČU 002 - 2014**

Druh zadávacího řízení: veřejná zakázka zadávaná v rámci Dynamického nákupního systému na nábytek pro ZČU (Evidenční číslo v IS VZ: 376813)

Identifikační údaje o zadavateli: Západočeská univerzita v Plzni
Univerzitní 2732/8, 306 14 Plzeň
IČ: 49777513

Osoba oprávněná jednat
jménem zadavatele: doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., rektorka
Pověřený pracovník zadavatele: Zdeněk Řežábek

(dále jen „Zadavatel“)



2. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem veřejné zakázky je nábytek pro potřeby ZČU, jehož přesný výčet včetně specifikace a požadovaného množství je uveden v Přílohách č. 1-2 návrhu smlouvy o dílo, který tvoří Přílohu č. 1 výzvy k podání nabídek.

Celková nabídková cena uchazeče, jemuž byla předmětná veřejná zakázka přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí **374.548,- Kč bez DPH**.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení části veřejné zakázky, jež má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Nabídka č.:	6
Obchodní firma:	ARBYD CZ s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Chotíkov 388, 33017 Chotíkov
IČ:	26339269
Nabídková cena:	374.548,- Kč bez DPH

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena v Kč bez DPH: **374.548,- Kč bez DPH**

Dle stanoveného základního hodnotícího kritéria **nejnižší nabídkové ceny** nabídka vítězného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.

Dodavatel v nabídce uvedl, že pro plnění veřejné zakázky nepředpokládá využití subdodavatelů.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č.:	1
Obchodní firma:	KOŘAN NÁBYTEK s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Pěnkavova 16, 31703 Plzeň
IČ:	64833542
Nabídková cena:	492.410,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	Český nábytek a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
Sídlo:	Chomutovická 1444/2, 14900 Praha 4
IČ:	26063395
Nabídková cena:	396.470,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	3
Obchodní firma:	TOKA s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Štursova 9/5, 616 00 Brno
IČ:	25518526
Nabídková cena:	418.995,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	4
Obchodní firma:	QUERCUS NÁBYTEK, s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Pasecká 2374, 76001 Zlín
IČ:	47917601
Nabídková cena:	508.690,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	5
Obchodní firma:	Artspect,a.s.
Právní forma:	akciová společnost
Sídlo:	Marešova 643/6, 198 00 Praha 14
IČ:	28123395
Nabídková cena:	425.063,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	6
Obchodní firma:	ARBYD CZ s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Chotíkov 388, 33017 Chotíkov
IČ:	26339269
Nabídková cena:	374.548,- Kč bez DPH

Nabídka č.:	7
Obchodní firma:	Dřevozpracující výrobní družstvo
Právní forma:	družstvo

Sídlo:	Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
IČ:	00030520
Nabídková cena:	489.070,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení

Nabídka č.:	2
Obchodní firma:	Český nábytek a.s.
Právní forma:	Akciová společnost
Sídlo:	Chomutovická 1444/2, 14900 Praha 4
IČ:	26063395

dále jen „uchazeč“

Důvod vyloučení uchazeče:

Dne 16. 7. 2014 společnost Český nábytek a.s. jako Uchazeč podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce. Nabídka Uchazeče byla podána tak, že byl připojen elektronický podpis pana Ondřeje Kokeše u elektronického úkonu (sestavení a odeslání nabídky). Tento elektronický úkon je ve své podstatě náhradou za průvodní dopis. Soubor uložený jako příloha nabídky – návrh kupní smlouvy ([smlouva.docx](#)), již elektronický podpis neobsahoval.

Odůvodnění vyloučení:

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) se rozumí:

- a) *elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,*
- b) *zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky*
 1. *je jednoznačně spojen s podepisující osobou,*
 2. *umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,*
 3. *byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,*
 4. *je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,*
- d) *datovou zprávou elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru,*

n) daty pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,

s) prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.

Výkladem těchto ustanovení dospěl Zadavatel (s využitím závěrů formulovaných v Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové uveřejněným pod č. 21Co 614/2011-107 a závěrů v odborné literatuře, např. Jirí Peterka, Jan Podaný: Podstata a vlastnosti elektronických podpisů, 2011) k závěru, že pokud byla Uchazečem doručena Zadavateli nabídka, které se skládá z více samostatných dokumentů (např. průvodní dopis, kupní smlouva), je třeba náležitost existence uznávaného elektronického podpisu zkoumat ve vztahu ke každému dokumentu samostatně a zcela nezávisle na ostatních doručených dokumentech. Je tomu tak proto, že elektronický podpis je nerozlučitelně spojen s určitým konkrétním dokumentem a nemůže existovat sám o sobě, a z tohoto důvodu se nemůže vztahovat ani k více dokumentům. Je pojmově vyloučeno jedním elektronickým podpisem opatřit více samostatných dokumentů. Zadavatel konstatuje, že byť byl návrh kupní smlouvy doručen jako příloha průvodního dopisu (elektronický úkon sestavení a odeslání nabídky), nic to neměnilo na jeho povaze samostatného dokumentu z hlediska povahy elektronického podpisu.

Elektronický podpis připojený k odeslání nabídky tak nemůže pokrýt celý obsah zprávy, tj. nemůže být aplikován i jako podpis připojeného návrhu kupní smlouvy.

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 10 Zákona Zadavatel vyloučil Uchazeče z účasti v zadávacím řízení, neboť návrh smlouvy nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) Zákona.

Dále Zadavatel Uchazeči sdělil, že není nutné dokládat doklady o kvalifikaci. Tyto doklady byly nutné pro podání předběžné nabídky a zařazení Uchazeče do DNS. V jednotlivých výzvách Zadavateli postačí dokumenty, které jsou uvedeny ve výzvě k podání nabídek.

Nabídka č.:	3
Obchodní firma:	TOKA s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Štursova 9/5, 616 00 Brno
IČ:	25518526

dále jen „uchazeč“

Důvod vyloučení uchazeče:

Dne 17. 7. 2014 jste Uchazeč – společnost TOKA s.r.o. podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce. Nabídka Uchazeče byla podána tak, že byl připojen elektronický podpis pana Tomáše Kratochvíla u elektronického úkonu (sestavení a odeslání nabídky). Tento elektronický úkon je ve své

podstatě náhradou za průvodní dopis. Soubor uložený jako příloha nabídky – návrh kupní smlouvy (2-Nabídka_Nabytek_ZCU_002_-_2014_TOKA_s.r.o.pdf), již elektronický podpis neobsahoval.

Odůvodnění vyloučení:

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) se rozumí:

- a) elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,*
- b) zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky*
 - 1. je jednoznačně spojen s podepisující osobou,*
 - 2. umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,*
 - 3. byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,*
 - 4. je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,*
- d) datovou zprávou elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru,*
- n) daty pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,*
- s) prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.*

Výkladem těchto ustanovení dospěl Zadavatel (s využitím závěrů formulovaných v Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové uveřejněném pod č. 21Co 614/2011-107 a závěrů v odborné literatuře, např. Jirí Peterka, Jan Podaný: Podstata a vlastnosti elektronických podpisů, 2011) k závěru, že pokud byla Uchazečem doručena Zadavateli nabídka, které se skládá z více samostatných dokumentů (např. průvodní dopis, kupní smlouva), je třeba náležitost existence uznávaného elektronického podpisu zkoumat ve vztahu ke každému dokumentu samostatně a zcela nezávisle na ostatních doručených dokumentech. Je tomu tak proto, že elektronický podpis je nerozlučitelně spojen s určitým konkrétním dokumentem a nemůže existovat sám o sobě, a z tohoto důvodu se nemůže vztahovat ani k více dokumentům. Je pojmově vyloučeno jedním elektronickým podpisem opatřit více samostatných dokumentů. Zadavatel konstatuje, že byť byl návrh kupní smlouvy doručen jako příloha průvodního dopisu (elektronický úkon sestavení a odeslání nabídky), nic to neměnilo na jeho povaze samostatného dokumentu z hlediska povahy elektronického podpisu.

Elektronický podpis připojený k odeslání nabídky tak nemůže pokrýt celý obsah zprávy, tj. nemůže být aplikován i jako podpis připojeného návrhu kupní smlouvy.

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 10 Zákona Vás vylučujeme z účasti v zadávacím řízení, neboť návrh smlouvy nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ust. § 71 odst. 8 písm. b) Zákona.

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 10 Zákona Zadavatel vyloučil Uchazeče z účasti v zadávacím řízení, neboť návrh smlouvy nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) Zákona.

Nabídka č.:	4
Obchodní firma:	QUERCUS NÁBYTEK, s.r.o.
Právní forma:	společnost s ručením omezením
Sídlo:	Pasecká 2374, 76001 Zlín
IČ:	47917601

dále jen „uchazeč“

Důvod vyloučení uchazeče:

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 10 Zákona Zadavatel vyloučil Uchazeče z účasti v zadávacím řízení, neboť návrh smlouvy obsažený v nabídce nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ust. § 71 odst. 8 písm. b) Zákona.

Odůvodnění vyloučení:

Dne 18. 7. 2014 jste jako Uchazeč podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce v rámci zavedeného Dynamického nákupního systému na nábytek pro ZČU (evidenční číslo v IS VZ 376813). Nabídka Uchazeče byla podána tak, že u elektronického úkonu (sestavení a odeslání nabídky) byl připojen elektronický podpis pana Ing. Jana Tichého. Tento elektronický úkon je ve své podstatě náhradou za průvodní dopis. Soubor uložený jako příloha nabídky – [návrh kupní smlouvy \(smlouva.pdf\)](#), již elektronický podpis neobsahoval. Rovněž Čestné prohlášení uchazeče ([č.prohlášení.pdf](#)), které je přílohou návrhu kupní smlouvy, neobsahovalo elektronický podpis.

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), se rozumí:

- a) *elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,*
- b) *zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky*
 - 1. *je jednoznačně spojen s podepisující osobou,*
 - 2. *umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,*
 - 3. *byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,*
 - 4. *je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,*

- d) datovou zprávou elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru,
- n) data pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,
- s) prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.

Výkladem těchto ustanovení dospěl Zadavatel (s využitím závěrů formulovaných v Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové uveřejněném pod č. 21Co 614/2011-107 a závěrů v odborné literatuře - např. Jirí Peterka, Jan Podaný: Podstata a vlastnosti elektronických podpisů, 2011) k závěru, že pokud byla Uchazečem doručena Zadavateli nabídka, které se skládá z více samostatných dokumentů (např. průvodní dopis, kupní smlouva), **je třeba náležitost existence uznávaného elektronického podpisu zkoumat ve vztahu ke každému dokumentu samostatně** a zcela nezávisle na ostatních doručených dokumentech.

Je tomu tak proto, že elektronický podpis je nerozlučitelně spojen s určitým konkrétním dokumentem a nemůže existovat sám o sobě, a z tohoto důvodu se nemůže vztahovat ani k více dokumentům. Je pojmově vyloučeno jedním elektronickým podpisem opatřit více samostatných dokumentů. Zadavatel konstatuje, že byť byl návrh kupní smlouvy doručen jako příloha průvodního dopisu (elektronický úkon sestavení a odeslání nabídky), nic to neměnilo na jeho povaze samostatného dokumentu z hlediska povahy elektronického podpisu.

Elektronický podpis připojený k odeslání nabídky tak nemůže pokrýt celý obsah zprávy, tj. nemůže být uznán i jako podpis připojeného návrhu kupní smlouvy.

Nabídka č.:	5
Obchodní firma:	Artspect, a.s.
Právní forma:	akciová společnost
Sídlo:	Marešova 643/6, 198 00 Praha 14
IČ:	28123395

dále jen „uchazeč“

Důvod vyloučení uchazeče:

Z důvodu nesplnění podmínek uvedených v ust. § 71 odst. 10 Zákona Vás vylučujeme z účasti v zadávacím řízení, neboť návrh smlouvy obsažený ve Vaší nabídce nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za Uchazeče ve smyslu ust. § 71 odst. 8 písm. b) Zákona.

Odůvodnění vyloučení:

Dne 18. 7. 2014 Uchazeč – společnost Artspect, a.s. podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce v rámci zavedeného Dynamického nákupního systému na nábytek pro ZČU (evidenční číslo v IS VZ 376813). Nabídka Uchazeče byla podána tak, že u elektronického úkonu (sestavení a odeslání nabídky) byl připojen elektronický podpis pana Antonína Dvořáka. Tento elektronický úkon je ve své podstatě náhradou za průvodní dopis. Soubor uložený jako příloha nabídky – návrh kupní smlouvy (Kupní smlouva.pdf), již elektronický podpis neobsahoval. Rovněž Čestné prohlášení uchazeče (Priloha c.3 Cestne prohlasieni uchazece.pdf), které je přílohou návrhu kupní smlouvy, neobsahovalo elektronický podpis.

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), se rozumí:

- a) elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě,*
- b) zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky*
 - 1. je jednoznačně spojen s podepisující osobou,*
 - 2. umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,*
 - 3. byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,*
 - 4. je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,*
- d) datovou zprávou elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru,*
- n) daty pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,*
- s) prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.*

Výkladem těchto ustanovení dospěl Zadavatel (s využitím závěrů formulovaných v Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové uveřejněném pod č. 21Co 614/2011-107 a závěrů v odborné literatuře - např. Jiří Peterka, Jan Podaný: Podstata a vlastnosti elektronických podpisů, 2011) k závěru, že pokud byla Uchazečem doručena Zadavateli nabídka, které se skládá z více samostatných dokumentů (např. průvodní dopis, kupní smlouva), **je třeba náležitost existence uznávaného elektronického podpisu zkoumat ve vztahu ke každému dokumentu samostatně** a zcela nezávisle na ostatních doručených dokumentech.

Je tomu tak proto, že elektronický podpis je nerozlučitelně spojen s určitým konkrétním dokumentem a nemůže existovat sám o sobě, a z tohoto důvodu se nemůže vztahovat ani k více dokumentům. Je pojmově vyloučeno jedním elektronickým podpisem opatřit více samostatných dokumentů. Zadavatel konstatuje, že byť byl návrh kupní smlouvy doručen jako příloha průvodního dopisu (elektronický úkon sestavení a odeslání nabídky), nic to neměnilo na jeho povaze samostatného dokumentu z hlediska povahy elektronického podpisu.

Elektronický podpis připojený k odeslání nabídky tak nemůže pokrýt celý obsah zprávy, tj. nemůže být uznán i jako podpis připojeného návrhu kupní smlouvy.

Nabídka č.:	7
Obchodní firma:	Dřevozpracující výrobní družstvo
Právní forma:	družstvo
Sídlo:	Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
IČ:	00030520

dále jen „uchazeč“

Důvod vyloučení uchazeče:

Z důvodu nesplnění podmínek a požadavků na zpracování nabídky uchazeče uvedených v zadávací dokumentaci – čl. 7.1. Výzvy k podání nabídek (dále jen „Výzvy“) a rozporu dokumentů podepsaných a doložených v nabídce se Způsobem jednání za družstvo uvedeným ve Výpisu z obchodního rejstříku byl Uchazeč – společnost Dřevozpracující výrobní družstvo vyloučen z účasti v zadávacím řízení, neboť dokumenty, které mají být dle uvedeného článku Výzvy podepsány, tj. Kupní smlouva a Čestné prohlášení uchazeče, opatřil uchazeč **pouze jedním uznávaným elektronickým podpisem** statutárního orgánu.

Odůvodnění vyloučení:

Dne 18. 7. 2014 Uchazeč - společnost Dřevozpracující výrobní družstvo - podal svoji nabídku ve výše zmíněné veřejné zakázce v rámci zavedeného Dynamického nákupního systému na nábytek pro ZČU (evidenční číslo v IS VZ 376813).

Dokumenty, které mají být dle čl. 7.1. Výzvy k podání nabídek podepsány, tj. Kupní smlouva (uchazečem nazvaná „[SMLOUVA ZČU - výzva 2.pdf](#)“) a Čestné prohlášení uchazeče (uchazečem nazvané jako „Pril. 3 – ČP. pdf“, opatřil uchazeč **pouze jedním uznávaným elektronickým podpisem** statutárního orgánu, a to předsedou družstva Ing. Jiřím Řídkým, namísto toho, aby byly dokumenty podepsány dvěma uznávanými elektronickými podpisy.

Dokumenty byly tudíž podepsány v rozporu se způsobem jednání uvedeným ve Výpisu z obchodního rejstříku daného uchazeče a v rozporu s podmínkami a požadavky na zpracování nabídky uchazeče uvedenými ve Výzvě k podání nabídek.

Ve Výpisu z Obchodního rejstříku daného Uchazeče je u Způsobu jednání za družstvo uvedeno: „Je-li pro právní úkon předepsána písemná forma, je třeba podpisu alespoň dvou členů představenstva, z nichž jeden musí být předseda nebo v době jeho nepřítomnosti místopředseda“.

Ve Výzvě k podání nabídek je v čl. 7.1 uvedeno: „Veškeré doklady (soubory), které tvoří nabídku uchazeče a u kterých se vyžaduje jeho podpis, musí být podepsány uznávaným elektronickým podpisem statutárního orgánu, nebo osoby zplnomocněné k podpisu dokladů (včetně smluv a dalších dokladů). V takovém případě musí být součástí nabídky i přiložena příslušná plná moc, ze které bude vyplývat zmocnění k elektronickému podepisování smlouvy.“

Dle ustanovení § 2 zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), se rozumí:

b) zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky

1. je jednoznačně spojen s podepisující osobou,

2. umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě,

3. byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou,

4. je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat,

n) daty pro vytváření elektronických podpisů jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronického podpisu,

s) prostředkem pro vytváření elektronických podpisů technické zařízení nebo programové vybavení, které se používá k vytváření elektronických podpisů.

V souladu se způsobem jednání uvedeným ve Výpisu z obchodního rejstříku daného Uchazeče, dále v souladu s čl. 7.1. Výzvy k podání nabídek a v souladu s výše uvedenými ustanoveními, Zadavatel dospěl k závěru, že dokumenty, které měly být jako součást nabídky předloženy Uchazečem – a to dokumenty podepsané dvěma uznávanými elektronickými podpisy, nebyly předloženy.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že u elektronicky podané nabídky nemohou být dokumenty, u kterých se vyžaduje podpis statutárního orgánu (nebo osoby zplnomocněné statutárním orgánem k podpisu dokladů), podepsány „pouze“ fyzicky (písemně), aniž by byly tyto doklady podepsány (opatřeny) uznávaným elektronickým podpisem – v souladu se zadávací dokumentací a se způsobem jednání a zastupování společnosti (družstva) uvedeným v Obchodním rejstříku, tj. tak jako to provedl výše uvedený uchazeč, tj. dvěma uznávanými elektronickými podpisy.

6. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel nezrušil předmětné zadávací řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku.

V Plzni 22. 08. 2014

.....
z pov. Zdeněk Řežábek; elektronicky podepsáno
Oddělení veřejných zakázek
Západočeská univerzita v Plzni