

ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Identifikační údaje o zadavateli:

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele	Univerzitní 8, PSČ: 306 14 Plzeň
Identifikační číslo	49777513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
Název veřejné zakázky	RIPO – rekonstrukce serverovny vč. záložního zdroje
Druh řízení	otevřené, nadlimitní řízení
Evidenční číslo veř. zakázky	7202011005681

2. Zástupce zadavatele:

Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., se sídlem Plzeň, Vlastina 23, PSČ: 323 18.

3. Složení hodnotící komise:

Hodnotící komise jmenovaná pro posouzení a hodnocení nabídek podaných uchazeči na výše uvedenou veřejnou zakázku byla ustanovena v souladu s ust. § 74 ZVZ jmenováním zadavatele v následujícím složení:

Členové hodnotící komise:

1. Ing. Libor Šmíd

Západočeská univerzita v Plzni

2. Ing. Vladimír Rudolf

Západočeská univerzita v Plzni

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 3. Bc. Marek Vyčítal | Západočeská univerzita v Plzni |
| 4. Ing. Miroslav Ernest | Západočeská univerzita v Plzni |
| 5. Ing. Zdeněk Kratochvíl | Západočeská univerzita v Plzni |

Náhradníci členů hodnotící komise:

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| 1. Ing. Jiří Sitera | Západočeská univerzita v Plzni |
| 2. Ing. Luboš Kejzlar | Západočeská univerzita v Plzni |
| 3. Ing. Jiří Bořík | Západočeská univerzita v Plzni |
| 4. Ing. Tomáš Linda | Západočeská univerzita v Plzni |
| 5. Jitka Růžičková | Západočeská univerzita v Plzni |

Všichni dotčení členové hodnotící komise příp. jejich náhradníci učinili na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž byl dotčený člen/náhradník poprvé v hodnotící komisi přítomen, písemné prohlášení o své nepodjatosti následujícího znění: prohlašuji, že:

- nejsem podjatý/á ve vztahu k předmětné veřejné zakázce ani ve vztahu k zájemcům;
- nepodílel/a jsem se na zpracování jakékoliv žádosti o účast/nabídky;
- nemám osobní zájem na zadání předmětné veřejné zakázky;
- nespojuje mě se žádným zájemcem osobní, pracovní ani jiný obdobný poměr;
- budu zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl/a v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi.

4. Seznam posuzovaných nabídek:

V tomto zadávacím řízení bylo ve lhůtě pro podání nabídek (tj. 23. 03. 2012, do 10:00 hodin) podáno celkem 6 nabídek uchazečů. Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla podána žádná další nabídka.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 6 ZVZ přiřadil zadavatel jednotlivým nabídkám dle data a času jejich doručení následující pořadová čísla:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
------------------------	-----------------------

1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Lfbalova 1/2348, PSČ 149 00
2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02
3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
4.	HEBERGER CZ s. r. o., IČ: 615 08 926, se sídlem Praha 10, Průmyslová 566/5, PSČ 108 50
5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00
6.	Colsys s. r. o., IČ: 147 99 634, se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03

Komise pro otevírání obálek v rámci procesu otevírání obálek s nabídkami posoudila všechny nabídky uchazečů z hlediska jejich úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 ZVZ. Všechny podané nabídky uchazečů splnily podmínky úplnosti nabídky ve smyslu ust. § 71 odst. 8 ZVZ a byly komisí pro otevírání obálek doporučeny k dalšímu posouzení.

O průběhu otevírání obálek byl v souladu s ust. § 73 ZVZ pořízen protokol o otevírání obálek.

U všech uchazečů byla následně hodnotící komisí posouzena kvalifikace, resp. prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků v souladu s ust. § 59 odst. 1 ZVZ.

V rámci procesu posouzení kvalifikace v tomto zadávacím byl vyloučen následující uchazeč:

Uchazeč pod pořadovým č. 6, **společnost Colsys s. r. o., IČ: 147 99 634, se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03**, na základě rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení dle § 60 odst. 1 ZVZ ze dne 16. 04. 2012. Hodnotící komise po detailním prostudování dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů předložených uchazečem, společností Colsys s. r. o., IČ: 147 99 634, se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03, shledala u tohoto uchazeče určité nejasnosti v rámci prokázání splnění kvalifikace. Hodnotící komise doporučila na základě tohoto zjištění Zadavateli vyzvat tohoto uchazeče v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ a požadovat po něm ve smyslu citovaného ustanovení, aby předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace. Konkrétně se jednalo o následující skutečnosti:

Podle čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu po uchazeči předložení dokladů osvědčující odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost uchazeče dle § 54 písm. d) ZVZ, a to na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, konkrétně doklad osvědčující odbornou způsobilost:

- (i) autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby
- (ii) autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby.

Uchazeč pod pořadovým č. 6 v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil:

- a) Osvědčení o autorizaci č. 6928 vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pro Ing. Josefa Škudrny (ČKAIT 0200278) – autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby (str. 8 nabídky);
- b) Osvědčení o autorizaci č. 6892 vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pro Ing. Miroslava Neubauera (ČKAIT 0200289) – autorizovaného technika v oboru pozemní stavby (str. 9 nabídky).

Z uvedeného je tedy zřejmé, že v rámci své nabídky k prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu předložil autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a autorizovaného technika v oboru pozemní stavby, nikoliv autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby tak, jak vyplývá nejen z čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace, nýbrž i z dodatečné informace č. 1, odpověď na dotaz č. 6 dodavatele ze dne 22. 2. 2012 a dodatečné informace č. 5, odpověď na dotaz č. 3 dodavatele.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností bylo v rámci posouzení kvalifikace rovněž nahlédnuto do registru autorizovaných osob (www.ckait.cz), z něhož bylo zjištěno, že Ing. Josef Škudrna je skutečně autorizován v oboru „IP00“ (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby), nikoliv tedy v oboru „SP00“ (autorizovaný stavitel v oboru pozemní stavby) a že Ing. Miroslav Neubauer je skutečně autorizován v oboru „TP00“ (autorizovaný technik v oboru pozemní stavby), nikoliv tedy v oboru „SP00“ (autorizovaný stavitel v oboru pozemní stavby).

S ohledem na doposud uvedené se tedy Zadavatel rozhodl vyzvat uchazeče pod pořadovým č. 6 k předložení dalšího dokladu ve smyslu čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace, tj. dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost uchazeče dle § 54 písm. d) ZVZ, a to na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, konkrétně doklad osvědčující odbornou způsobilost autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby.

Podle čl. 4.4 písm. a) zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu po uchazeči předložení dokladu o pojištění, za který Zadavatel považoval výhradně platnou pojistnou smlouvu, pojistku nebo potvrzení pojišťovny (resp. pojistného zprostředkovatele) o existenci pojištění uchazeče, jehož předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě s pojistnou částkou v minimální výši 20.000.000,- Kč (slovy: dvacet miliónů korun českých).

Pojištění mělo být sjednáno ve vztahu ke všem podnikatelským oprávněním, která jsou nutná pro plnění předmětu této veřejné zakázky.

V rámci své nabídky předložil uchazeč pod pořadovým č. 6 za účelem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu dodatek č. 1 k pojistné smlouvě č. 8051267515, uzavřené mezi jím a pojišťovnou dne 31. 12. 2011, jehož předmětem je pojištění odpovědnosti „za škodu vzniklou jinému a) na zdraví, usmrcením, b) na věci jejím poškozením, zničením nebo pohřešováním, v souvislosti s činností nebo vztahem pojištěného uvedenými ve Výpisu z obchodního rejstříku..., jehož kopie tvoří přílohu této pojistné smlouvy.“ (str. 19 – 25 nabídky).

Z takto úzce vymezeného rozsahu pojištění v pojistné smlouvě, kterou uchazeč pod pořadovým číslem 6 předložil v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, nebylo bez dalšího zřejmé, že se jedná o obecné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám ve smyslu ust. § 53 odst. 1 písm. a) ZVZ. Vzhledem k tomu, že k uvedenému dodatku nebyly přiloženy přílohy pojistné smlouvy, nebylo rovněž zcela zřejmé, zda předmětné pojištění je sjednáno v souvislosti s oprávněními podnikání dle vymezeného předmětu zakázky, zejména Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, Projektová činnost ve výstavbě, Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti: Velkoobchod a maloobchod.

Zadavatel se proto rozhodl vyzvat uchazeče č. 6 k předložení pojistné smlouvy nebo jiného rovnocenného dokladu ve smyslu ust. § 55 odst. 4 ZVZ vystavený příslušnou pojišťovnou, ze které/ho budou zcela zřejmé ke dni podání nabídek vyplývat skutečnosti uvedené v čl. 4.4 písm. a) předmětné zadávací dokumentace, zejména že předmětem uzavřené pojistné smlouvy je obecné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám ve smyslu ust. § 53 odst. 1 písm. a) ZVZ a že předmětné pojištění souvisí s oprávněními k podnikání dle vymezeného předmětu veřejné zakázky, tj. Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, Projektová činnost ve výstavbě, Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti: Velkoobchod a maloobchod.

K doložení shora uvedených dokladů poskytl Zadavatel uchazeči pod pořadovým č. 6 lhůtu šesti (6) kalendářních dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Uvedený uchazeč však ve lhůtě stanovené Zadavatelem ve výzvě ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ nedoložil Zadavatelem požadované podklady, resp. nedoložil ničeho, čímž neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Z toho důvodu byla nabídka uchazeče pod pořadovým č. 6, společnosti Colsys s. r. o., IČ: 147

99 634, se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03, ze zadávacího řízení vyřazena a rozhodnutím Zadavatele ze dne 16.4.2012 byl následně tento uchazeč ve smyslu ust. § 60 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

O posouzení kvalifikace uchazečů v tomto zadávacím řízení byl pořízen protokol o posouzení kvalifikace dle ust. § 59 odst. 6 ZVZ.

V návaznosti na výsledky posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů tak hodnotící komise přistoupila k fázi posouzení nabídek dle ust. § 76 a § 77 ZVZ u následujících uchazečů:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00
2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02
3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
4.	HEBERGER CZ s. r. o., IČ: 615 08 926, se sídlem Praha 10, Průmyslová 566/5, PSČ 108 50
5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00

5. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny:

V rámci procesu posouzení nabídek dle ust. § 76 a 77 uchazečů, kteří prokázali splnění kvalifikace, byla **vyřazena nabídka uchazeče pod pořadovým č. 4, společnosti HEBERGER CZ s. r. o., IČ: 615 08 926, se sídlem Praha 10, Průmyslová 566/5, PSČ 108 50, neboť tato nebyla v souladu s požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách. Konkrétně se jednalo o níže uvedené skutečnosti s jejich odůvodněním:**

Podle čl. 5 bod 8) zadávací dokumentace je uchazeč povinen jako nedílnou součást nabídky doložit závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za:

- a) řádné dokončení díla ve výši 5 mil. Kč,
- b) platby subdodavatelům ve výši 1 mil. Kč,
- c) záruční opravy ve výši 0,5 mil. Kč.

Závazný příslib vystaví banka, která vystaví v případě uzavření Smlouvy s vítězným uchazečem příslušnou bankovní záruku a bude předložen v rámci nabídky v originále, případně v ověřené kopii. Bližší podmínky týkající se těchto bankovních záruk jsou obsaženy ve smlouvě.

- I. V rámci své nabídky předložil uchazeč pod pořadovým č. 4 příslib bankovní záruky v německém jazyce – „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“ vystavený dne 20. 2. 2012 bankovním subjektem Zurich Insurance plc., s pobočkou v Německu (str. 109 nabídky), a to spolu s ověřeným překladem do českého jazyka – „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (str. 111 nabídky). V předloženém příslibu bankovní záruky se uvádí, že shora uvedený bankovní subjekt vystaví „ručení za splnění smlouvy na částku 5.000.000,00 Kč“ (orig. „eine Vertragserfüllungsbürgschft über 5.000.000,00 CZK“) a „záruku za vady zboží na částku 500.000,00 Kč“ (orig. „eine Mängelgewährleistungsbürgschft über 5.000.000,00 CZK“).
- II. Z takto formulovaného příslibu nebylo zcela zřejmé, že předložené „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“) pokrývá všechny Zadavatelem požadované bankovní záruky dle shora uvedených písm. a) až c), a to zejména záruku za platby subdodavatelům ve výši 1 mil. Kč, když v bankovním příslibu formulovanou „záruku za vady zboží na částku 500.000,00 Kč“ (orig. „eine Mängelgewährleistungsbürgschft über 5.000.000,00 CZK“) lze považovat za záruku dle shora uvedeného písm. c), tedy záruku za záruční opravy ve výši 0,5 mil. Kč, a když v bankovním příslibu formulované „ručení za splnění smlouvy na částku 5.000.000,00 Kč“ (orig. „eine Vertragserfüllungsbürgschft über 5.000.000,00 CZK“), lze s ohledem na částku 5 mil. Kč považovat, zde však nikoliv bez dalšího (záruka, resp. ručení za splnění smlouvy vs. záruka za řádné dokončení díla), za záruku dle shora uvedeného písm. a), tedy záruku za dokončení díla ve výši 5 mil. Kč.
- III. V předloženém příslibu bankovní záruky je navíc uvedeno, že v něm příslibené bankovní záruky shora uvedený bankovní subjekt vystaví pouze „za předpokladu volných linií u nás“ (orig. „unter Vorraussetzung freier Linien bei uns“). Uvedené konstatování lze tedy v tomto kontextu vykládat jako výhradu následného vystavení bankovní záruky, resp. skutečnost, že vystavení bankovní záruky je vázáno na splnění určité podmínky na straně

shora uvedeného bankovního subjektu, tj. za předpokladu, že uvedený bankovní subjekt bude mít volné finanční prostředky (nikoli „volné linie“, jak je uvedeno v ověřeném překladu). V konečném důsledku tak předložené „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschafserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“) nelze ani považovat za závazný příslib poskytnutí bankovní záruky tak, jak jej vyžaduje čl. 5 bod 8) zadávací dokumentace.

I přes uvedené závěry se hodnotící komise pro vyloučení jakýchkoliv pochybností rozhodla požádat uchazeče pod pořadovým č. 4 o písemné vysvětlení jeho nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ, resp. vysvětlení předloženého „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschafserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“).

K podání vysvětlení nabídky byla uchazeči pod pořadovým č. 4 poskytnuta lhůta tří (3) kalendářních dnů ode dne doručení žádosti ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ. Takto stanovená lhůta k vyjasnění nabídky uplynula uchazeči dnem 24. 4. 2012, když shora uvedená žádost byla uchazeči pod pořadovým č. 4 dle dodejky doručena dne 19. 4. 2012.

Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč pod pořadovým č. 4 v rámci jím podané nabídky ve lhůtě pro podání nabídek nedoložil závazný příslib poskytnutí bankovní záruky v souladu s požadavky Zadavatele v článku 5 bod 8) zadávací dokumentace a vzhledem k tomu, že jím v nabídce předložený příslib bankovní záruky ve lhůtě k tomu stanovené v písemné žádosti dle § 76 odst. 3 ZVZ ani nevysvětlil, byla nabídka uchazeče pod pořadovým č. 4 hodnotící komisí v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ vyřazena a uchazeč pod pořadovým č. 4 dne 26. 4. 2012 Zadavatelem dle ust. § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V návaznosti na výsledky posouzení nabídek dle ust. § 76 a § 77 ZVZ přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ pouze u těch nabídek uchazečů, jejichž nabídky nebyly vyřazeny. Jednalo se o nabídky následujících uchazečů:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00

2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02
3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00

U nabídek těchto uchazečů bylo hodnotící komisí konstatováno, že tyto splňují (i) zákonné požadavky, zadávací podmínky a požadavky zadavatele ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ (ii) u žádné z těchto se nejedná o nepřijatelnou nabídku dle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a (iii) u žádné se nejedná o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 ZVZ.

6. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek včetně odůvodnění:

Hodnotící komise hodnotila všechny nabídky, které nebyly vyřazeny, dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny a stanovila v souladu s ust. § 79 odst. 4 ZVZ jejich pořadí podle nabídek podle výše nabídkové ceny.

Nabídkové ceny jednotlivých uchazečů byly následující:

Nabídka č. 1.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	Skanska a. s.	262 71 303	Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00
Nabídková cena	18.334.116,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 2.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	OHL ŽS, a. s.	463 42 796	Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02
Nabídková cena	21.609.759,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 3.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	CESA a. s.	135 85 096	Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
Nabídková cena	18.678.256,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 5.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	Metrostav a. s.	000 14 915	Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00
Nabídková cena	19.216.780,- Kč bez DPH		

Hodnocení nabídek bylo realizováno hodnotící komisí jako kolektivním orgánem, nikoli tedy ve formě individuálního hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise. Každá nabídka, která nebyla vyřazena, byla hodnocena pomocí bodů na bodové stupnici 0 – 100 bodů, přičemž hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám body podle následujících pravidel:

Nabídková cena se hodnotí v číselné hodnotě bez DPH. Nabídce s nejnižší nabídkovou cenou ze všech hodnocených nabídek bude přiřazeno 100 bodů, každé nabídce s vyšší nabídkovou cenou potom počet bodů, který odpovídá vzorci

výše nejnižší nabídkové ceny ze všech nabídek x 100

výše hodnocené nabídkové ceny

Výsledný počet bodů bude vepsán do tabulky celkového hodnocení. Vítěznou nabídkou bude nabídka s nejvyšším počtem bodů. V případě rovnosti vítězné nabídkové ceny více uchazečů se stane vítězným uchazečem ten, jehož nabídka byla podána Zadavateli dříve.

7. Výsledek hodnocení nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny bez DPH	Výsledný počet bodů
1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00	18.334.116,- Kč	100

2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02	21.609.759,- Kč	84,84
3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09	18.678.256,- Kč	98,16
5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00	19.216.780,- Kč	95,41

8. Výsledné pořadí nabídek uchazečů:

Nabídka, která získala nejvyšší počet bodů, byla hodnotící komisí vyhodnocena jako nejlepší. Ostatní nabídky byly hodnotící komisí seřazeny podle počtu získaných bodů sestupně za nejlepší nabídkou a jejich pořadí je očíslováno. Výsledné pořadí nabídek uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny je následující:

Výsledné pořadí	Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1. místo	1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00
2. místo	3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
3. místo	5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00
4. místo	2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02

9. Doporučení hodnotící komise:

Hodnotící komise jednomyslně rozhodla, že nabídka uchazeče pod pořadovým č. 1, společnosti Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00, byla na základě základního hodnoticího kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci

vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Hodnotící komise na základě tohoto závěru doporučila zadavateli nabídku uchazeče pod pořadovým číslem 1 jako vhodnou přijmout a uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.

10. Rozhodnutí zadavatele:

Zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče pod pořadovým č. 1, **společnosti Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00**, jehož nabídka splňuje veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem a byla vyhodnocena podle hodnotících kritérií jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku shora uvedeného uchazeče tak, jak odpovídá doporučení hodnotící komise.

11. Uzavření smlouvy:

Zadavatel dne 06. 06. 2012 uzavřel smlouvu se shora uvedeným vítězným uchazečem, tedy **společnosti Skanska a. s., IČ: 262 71 303, se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00**, jehož nabídka byla v rámci zadávacího řízení vyhodnocena jako nejvhodnější.

V Plzni dne 13 -06- 2012



.....
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka