

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

Zadavatel:

Název:	Západočeská univerzita v Plzni		
IČO:	49777513		
Sídlo:	Univerzitní 8, 301 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Štěpán Mátl	tel.	377 631 012
	e-mail:	smatl@rek.zcu.cz	

Veřejná zakázka:

ZU - Revitalizace objektu VŠ kolejeBaarova 36, Plzeň	
Předpokládaná hodnota VZ:	166 838 350,62 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní
Předmět plnění VZ:	celková rekonstrukce a modernizace stávajícího objektu studentských kolejí
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2023-030465
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P23V00000208

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 10 - odpověď na dotazy

Zadavatel obdržel dne 8. 9. 2023 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 19), kterou zadavatel spolu s odpověďmi zadavatele (**zvýrazněno červeně**) připojuje níže.

Zadavatel obdržel	11.09.2023	žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 20) s následujícím obsahem:
Výkaz výměr -D3-Dodatek č.3		
<i>Pol.č.1 Příchytky pro dva kabely vč. ocelové kotvy 33900ks - je toto množství v pořádku? Není zde chyba v desetinné čárce?</i>		
K výše uvedenému dotazu č. 20 sděluje zadavatel následující vysvětlení:		
Příchytky jsou pro 15 350 m kabelů, jejich počet je správný.		

Zadavatel obdržel dne 11. 9. 2023 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 21), kterou zadavatel spolu s odpověďmi zadavatele (**zvýrazněno červeně**) připojuje níže.

Zadavatel dále obdržel dne 13. 9. 2023 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 22). S ohledem k tomu, že žádost byla podána opožděně, tj. po lhůtě dle § 98 odst. 3 ZZVZ (resp. čl. 22.1 ZD) a týká se pouze požadavku na vysvětlení a zejm. úpravu některých ustanovení SOD, kterým zadavatel vyhovět nehodlá, nebude na tuto žádost ani odpovídat.

Zadavatel k dnešnímu dni nahrazuje dosavadní soupis prací vč. dodatku č. 1 až 3 novou konsolidovanou verzí soupisu prací, doplněnou o dodatek č. 4 (všechny dodatky jsou na samostatných listech). Zadavatel připomíná, že u položek v dodatcích soupisu prací, jež mají záporné množství (odstranění duplicit soupisu apod.) musí být uvedeny identické jednotkové ceny jako u stejné položky v původním soupisu prací (na listech odpovídajících dodatku č. 1, 2 a 4 soupisu prací jsou u položek, které "negují" chybné položky v původním soupisu přednastaveny vzorce pro automatické doplnění cen z původního soupisu prací / obdobně je v dodatcích soupisu prací upravena cena (automatické doplnění) u některých identických, již v původním soupisu naceněných položek).

Zadavatel k dnešnímu dni (v návaznosti na dotaz č. 19) uveřejňuje na profilu zadavatele novou verzi Přílohy č. 2 ZD, tj. Závazný návrh smlouvy. Pro snazší identifikaci a posouzení provedených změn je akt. znění smlouvy zveřejněno i ve verzi s revizemi oproti předchozí verzi.

Zadavatel dále k dnešnímu dni (v návaznosti na dotaz č. 19) uveřejňuje na profilu zadavatele:

1) Statický výpočet

2) Výpis prvků STR č. 5 (tj. doplnění k PD - D.1_ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÍ ŘEŠENÍ\D.1.1.36_VÝPIS OSTATNÍCH PRVKŮ STR. 1 až 4) - doplněny sprchové závěsy a teleskopické rozpěrné tyče na závěsy.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 23:00 hod dne 22. září 2023.

Příloha: dotaz č. 19 a 21 s odpověďmi zadavatele

Západočeská univerzita v Plzni

Mgr. Štěpán Mátl

na základě pověření

Dotaz č. 19 (z 8.9.2023, E-ZAK)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 1

V čl. II. odst. 4 smlouvy o dílo je stanoveno následující:

„Zhotovitel podpisem této smlouvy potvrzuje, že se před podpisem smlouvy podrobně seznámil se všemi Podklady pro provedení díla a rovněž tak s místními podmínkami, rozsahem a povahou díla, provedl kontrolu obsahu a rozsahu Podkladů pro provedení díla a jejich vzájemného souladu, a že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla, a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro provedení díla nezbytné. Dále rovněž potvrzuje, že k Podkladům pro provedení díla nemá žádných připomínek, a že je z hlediska své odbornosti schopen provést dílo v souladu s touto smlouvou v požadované kvalitě a rozsahu. Zhotovitel není oprávněn činit nárok na úhradu víceprací, jejichž potřeba vznikla v důsledku neprovedení důsledné kontroly obsahu a rozsahu Podkladů pro provedení díla a jejich vzájemného souladu ve smyslu tohoto ustanovení.“

V reakci na výše uvedené tímto žádáme zadavatele o sdělení, z jakého důvodu si vymínuje možnost neuhradit vícepráce dodavateli (zhotoviteli), toliko s odůvodněním, že jejich potřeba vznikla v důsledku neprovedení důsledné kontroly obsahu a rozsahu Podkladů pro provedení díla. Ve svém důsledku toto znamená spoluodpovědnost dodavatele (zhotovitele) za správnost a úplnost Podkladů pro provedení díla.

Dodavatel takový postup Zadavatele považuje za nesprávný a bez opory v zákonné úpravě. Je to pouze Zadavatel, který je ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, přičemž tuto odpovědnost nesmí přenášet na dodavatele.

V návaznosti na výše uvedené žádáme zadavatele o výmaz věty:

„Zhotovitel není oprávněn činit nárok na úhradu víceprací, jejichž potřeba vznikla v důsledku neprovedení důsledné kontroly obsahu a rozsahu Podkladů pro provedení díla a jejich vzájemného souladu ve smyslu tohoto ustanovení.“

Byť se k otázce případné kolize návrhu smlouvy s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel již vyjádřil ve vysvětlení ZD č. 5 (dotaz č. 13), rozhodl se zadavatel zejm. z opatrnosti (a i s ohledem na předpoklad, že většina zásadních vad projektové dokumentace by snad i za aktivního přispění těch dodavatelů, kteří na kontrolu podkladů pro provedení díla nerezignovali a své výhrady a pochybnosti o jejich obsahu zadavateli sdělili, což zadavatel vítá) přehodnotil své předchozí stanovisko a návrh smlouvy upravil.

Dotaz č. 2

Tímto si zdvořile dovoluujeme požádat o sdělení zda zadavatel neuvažuje o zahrnutí limitace celkové výše smluvních pokut ve výši 10 % z celkové ceny bez DPH, jak je ostatně běžné v smlouvách o dílo na stavební práce a byla tak zachována přiměřenost případně uplatněných smluvních pokut.

Dotaz č. 19 (z 8.9.2023, E-ZAK)

Dodavatel má za to, že absence limitace celkové výše smluvních pokut může mít za následek nedůvodné zúžení okruhu potencialních zájemců o tuto veřejnou zakázku a negativně tak ovlivnit její zadání.

O celkové limitaci smluvních pokut zadavatel neuvažuje, resp. v tomto smyslu nebude zadavatel smlouvu upravovat.

Dotaz č. 3

V čl. IV odst. 2 je upraveno následující:

„Objednatel se zavazuje provést při předání dokončeného díla jeho řádnou prohlídku. Pokud nebude při prohlídce zjištěna žádná zjevná vada či nedodělek, zavazuje se Objednatel dílo převzít“

Dodavatel si dovoluje požádat o vysvětlení, zda chápe správně výše uvedené ustanovení a sice, že budou-li na díle sebemenší vady, tak je zadavatel (objednatel) oprávněn dílo nepřevzít do doby odstranění takovýchto vad.

Pokud dodavatel ustanovení interpretuje z pohledu zadavatele správně, dovolujeme si vznést doplňující dotaz - z jakého důvodu si zadavatel vymíňuje právo odmítnout dílo převzít byť pro ojedinělé drobné vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání řádnému a bezpečnému užívání předmětu díla.

Dále v souvislosti s výše uvedeným si zadavatel dovoluje sdělit, že řádné provedení díla jako takové je zajištěno jak zádržným ve smyslu čl. VI. odst. 9 smlouvy o dílo ve výši 8.500.000, - Kč, tak následně i sankcemi pro případ prodlení s provedením díla dle čl. V odst. 2 a v poslední řadě náhradou případné škody.

Dodavatel má za to, že uvedené instituty jsou dostatečně motivující, aby dílo bylo provedeno řádně a včas a ustanovení o právu objednatele nepřevzít dílo vykazuje-li byť drobné vadami se jeví jako nadbytečně a zcela zbytečně zatěžující dodavatele.

V souvislosti s výše uvedeným žádáme zadavatele o úpravu smluvních podmínek, aby byl zadavatel (objednatel) povinen dílo převzít, přestože jsou při předání díla zjištěny drobné vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Při předání díla by byl sepsán seznam takových zjištěných vad spolu s termíny jejich odstranění. Dále žádáme, aby ve smyslu výše uvedeného došlo k příslušné úpravě čl. IV. odst. 5 smlouvy o dílo.

ANO zadavatel není dle smlouvy povinen převzít nedokončené či vadné dílo. Zadavatel tento postup volí z opatrnosti a s ohledem na své předchozí zkušenosti. Zadavatel nebude v kontextu tohoto dotazu smlouvu upravovat.

Dotaz č. 4

V čl. XII. odst. 4 je stanoveno následující:

Dotaz č. 19 (z 8.9.2023, E-ZAK)

Smluvní strany výslovně vylučují použití ust. § 2595 a § 2591 o.z. ve vztahu k možnosti odstoupení od smlouvy.

Dodavatel si tímto dovoluje požádat zadavatele o sdělení, z jakého důvodu vylučuje aplikaci uvedených ustanovení Občanského zákoníku, přičemž díky tomu tak může docházet k bezvýhodným situacím, kdy dodavatel bude nucen zůstat ve smluvním vztahu, přestože zadavatel (objednatel) nebude ochoten nebo schopen poskytovat řádnou součinnost při provádění díla, přestože nebude objektivně možné dále provádět dílo dohodným způsobem např. z důvodu nevhodného pokynu objednatel, aj.

Zadavatel tento postup volí z opatrnosti, tj. zejm. pro vyloučení možného odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele ze zástupných či neexistujících důvodů. Zadavatel má za to, že zásadně větší riziko odstoupení od smlouvy (resp. následky odstoupení) stíhá zadavatele, proto se vyloučením předmětných ustanovení snaží toto riziko snížit. Zadavatel nemá v úmyslu udílet zhotoviteli nevhodné pokyny. Vyloučením předmětného ust. 2595 o.z. chce eliminovat riziko pouhého tvrzení zhotovitele o nevhodnosti pokynu a následného (byť nedůvodného) odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele (byť by se násl. mohlo odstoupení prokázat jako nedůvodné a neplatné), jímž by straně zadavatele (i s ohledem na limitní čas pro realizaci díla) vznikla patrně neřešitelná situace (zadavatel musí postupovat v souladu s pravidly a limity stanovenými ZZVZ a rovněž v souladu s pravidly a limity poskytovatele dotace, naproti tomu zhotovitel žádnými takovými limity nutně vázán není, resp. být nemusí). Rovněž řádné a v čase poskytování součinnosti je i v zájmu zadavatele (termín dokončení díla je limitován poskytovatelem dotace). Ohledně případného neposkytování součinnosti ze strany zadavatele, lze připomenout, že bude-li zadavatel v prodlení s poskytnutím součinnosti, nemůže nastat odpovědnost za prodlení na straně zhotovitele (viz § 1968), současně není vyloučeno ani právo odstoupit od smlouvy dle § 1977 a 1978 o.z.

Dotaz č. 5

Dodavatel tímto žádá zadavatele o sdělení, zda neuvažuje o zahrnutí příslušné úpravy při vzniku události vyšší moci do smlouvy o dílo, neboť dodavatel má za to, že taková úprava je běžnou součástí smluv o dílo na stavební práce.

Dodavatel má za to, že absence jakékoliv úpravy události vyšší moci může mít za následek vznik kritických momentů při provádění díla, neúměrně přenáší riziko na dodavatele a zároveň tím dochází k nedůvodnému zúžení okruhu potenciaálních zájemců o tuto veřejnou zakázku. Níže si dodavatel dovoluje zaslat návrh úpravy vztahující se k události vyšší moci.

„Smluvní strany se osvobozují od odpovědnosti za částečné nebo úplné nesplnění smluvních závazků vč. povinnosti hradit smluvní pokuty sjednané pro prodlení či nesplnění příslušné smluvní povinnosti, jestliže se tak stalo v důsledku vyšší moci. Za vyšší moc se pokládá mimořádná nepředvídatelná a

Dotaz č. 19 (z 8.9.2023, E-ZAK)

nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na vůli příslušné Smluvní strany, která vznikla po uzavření této smlouvy o dílo a má bezprostřední vliv na plnění předmětu této smlouvy o dílo. Za vyšší moc se pokládají zejména živelné pohromy, válečné činnosti, epidemie apod.

V případě vyšší moci se prodlužuje Termín pro provedení díla a ostatní termíny dle této smlouvy o dobu, během které budou působit účinky vyšší moci. Tato doba musí být vzájemně dohodnuta objednatel a zhotovitelem a bude přihlédnuto k vhodným technologickým podmínkám, minimálně však o dobu trvání události vyšší moci. Zhotovitel je povinen oznámit Objednateli vyšší moc bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 7 pracovních dnů poté, kdy okolnosti zakládající vyšší moc nastanou, a navrhnout dobu, o kterou dle jeho názoru má být prodloužen Termín pro provedení díla a ostatní termíny plnění. Bez zbytečného odkladu poté, kdy odpadnou okolnosti zakládající vyšší moc je zhotovitel povinen tuto skutečnost oznámit objednateli.“

Zadavatel nebude stanovovat další pravidla pro prodloužení termínu provedení díla než ta, jež jsou již ve smlouvě stanovena (viz zejm. čl. III odst. 6 a násl.)

Dotaz č. 6

V technické zprávě ve stavební části je odkaz na Stavebně konstrukční část. Je tato příloha také podkladem pro nabídku? V zadání není obsažena.

Zadavatel spolu s odpovědí zveřejňuje i Stavebně konstrukční část - Statický výpočet.

Dotaz č. 7

V situaci je uveden zábor plochy 500m2. Chápeme správně, že investor má smlouvu o výpůjčkách na vybudování chodníků a ramp a zhotovitel bude platit zábor pouze za plochu, kterou bude využívat pro zařízení staveniště?

Smlouva o výpůjčce nenahrazuje uzavření „dohody o technických podmínkách užívání komunikací a veřejně přístupných pozemků a vydání stanoviska vlastníka komunikace pro silniční správní úřad“ se SVSMP (SPRÁVA VEŘEJNÉHO STATKU MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace, Klatovská třída 10 a 12, 301 00 Plzeň). Opravňuje ZČU ke stavbě na pozemku třetí osoby. Veškeré zábory při provádění stavby je povinen zajistit zhotovitel. Zábory jsou plně jeho nákladem.

Dotaz č. 8

Prosím o uvedení výpočtu u položky v rozpočtu v ASR. Žaluzie by měly být dle tabulky u okna O01.

Dále žádáme o bližší upřesnění hliníkových žaluzií, které nejsou nikde blíže specifikovány. Barva dle výběru investora – je nějaká představa o barvě nebo to znamená dle základního vzorníku bez příplatku?

199	K	R 641 0211	D+M Vnitřní žaluzie celostínící - (barva dle výběru)	m2	668,300
-----	---	------------	--	----	---------

Jedná se o standardní horizontální hliníkové žaluzie do plastových oken s šířkou lamely 25 mm v domykavém (celostínícím) provedení.

Barva bude určena v rámci základního vzorníku bez příplatku.

Zadavatel výpočet uvádět nebude. Měrné množství je učeno dle cenové nabídky kvalifikovaného výrobce oken zpracované pro kontrolní rozpočet nákladů stavby.

Dotaz č. 19 (z 8.9.2023, E-ZAK)

Dotaz č. 9

Prosím o uvedení výpočtu u položky v rozpočtu ASR.

198	K	R 641 0210	D+M Síta proti hmyzu	m2	133,200
-----	---	------------	----------------------	----	---------

Zadavatel výpočet uvádět nebude. Měrné množství je učeno dle cenové nabídky kvalifikovaného výrobce oken zpracované pro kontrolní rozpočet nákladů stavby.

Dotaz č. 10

U Okna, které je označené O01 je část oken s matnou fólií, prosíme o její uvedení do výkazu výměr stejně jako jsou uvedeny žaluzie a síť proti hmyzu.

Počet oken s folií je specifikován ve výpisu prvků, standartně výrobce a dodavatel oken oceňuje výpis prvků, kde je folie součástí nabídkové ceny. Cenu folie tedy zahrňte do ceny oken.

Dotaz č. 11

Mimo jiné se budou vybourávat i škvárové podsypy, které mohou být nebezpečným odpadem. Je s tímto nějak uvažováno (ochrana při odstraňování + uskladnění)?

Vzhledem k tomu, že škvárové podsypy jsou v obytné budově, neuvažuje se s tím, že by byly nebezpečným odpadem. Sonda a rozbor provedeny nebyly, pokud by přesto tato škvára kontaminovaná byla, půjde o vícepráci.

Dotaz č. 12

V oddíle Vytápění je u otopných žebříků rozdělena montáž a dodávka zvlášť, u ostatních otopných těles ne. Prosíme o sjednocení.

Nejedná se o vadu výpisu, je úplný, lze bezchybně nacenit.

Dotaz č. 13

Prosíme o vysvětlení ohledně sprchových koutů. Ve výkazu výměr je stání a žlab, ve výkresové dokumentaci je vanička. Je uvažováno se zástěnou? A pokud ano a je naší dodávkou, prosíme o specifikaci a doplnění.

Ve výkresové části architektonicko stavebního řešení **nejsou** zakresleny vaničky. Viz i Zpráva ZTI: *sprchové mísy jsou řešeny stavebně.*

Specifikace a počet látkových závěsů s oky včetně rozpěrných tyčí závěsů je doplněn v akt. uveřejňovaném výpisu prvků STR. 5 (tj. doplnění PD - D.1_ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÍ ŘEŠENÍ\D.1.1.36_VÝPIS OSTATNÍCH PRVKŮ STR.1 až 4) a v dodatku č. 4 soupisu prací, který zadavatel uveřejňuje v rámci nové verze soupisu prací. Pevné zástěny nebudou použity.

Dotaz č. 21 (z 11.9.2023, E-ZAK)

1. V dodatku č. 3 byla doplněna položka na drátěný žlab pro stoupací trasu EPS.

2	K	Pol139_1	Drátěný žlab	m	50,000
---	---	----------	--------------	---	--------

Takto zadaná položka nesplňuje legislativní požadavky na trasy s požadavkem na funkční odolnost při požáru. Prosíme o úpravu položky dle normy.

Ad 1. Dodatek č. 3 soupisu prací upraven (SPECIFIKACE JE DOPLNĚNA VČ. KOTEVNÍHO MATERIÁLU PRO ŽLAB) následovně:

2	K	Pol139_1	Drátěný žlab 100/60 s funkčností při požáru	m	50,000
2	K	Pol139_1	Kotevní materiál drátěného žlabu s funkčností při požáru	m	50,000

2. V silnoprůdu je rozpor mezi VV a PD u položek rozvaděčů. Prosíme o prověření a případnou opravu počtu rozvaděčů. Jedná se o položky:

22	K	Pol154	Elektroměrový rozvaděč pro nepřímé měření 3x150A komplet vč. MTP a DEON	sada	1,000
24	K	Pol158	Hlavní stojanový rozvaděč RH dle výkresové části, EI30DP1	ks	1,000
26	K	Pol168	Patrové rozvaděče 3.NP, 7NP a 5NP-R5L, komplet, dveře s požární odolností EI30DP1	ks	5,000
28	K	Pol175	Patrové rozvaděče 4.NP a 6.NP, komplet dle výkresové části, dveře s požární odolností EI30DP1	ks	5,000

Dle PD má být správný počet:

22	K	Pol154	Elektroměrový rozvaděč pro nepřímé měření 3x150A komplet vč. MTP a DEON	sada	2,000
24	K	Pol158	Hlavní stojanový rozvaděč RH dle výkresové části, EI30DP1	ks	2,000
26	K	Pol168	Patrové rozvaděče 3.NP, 7NP a 5NP-R5L, komplet, dveře s požární odolností EI30DP1	ks	6,000
28	K	Pol175	Patrové rozvaděče 4.NP a 6.NP, komplet dle výkresové části, dveře s požární odolností EI30DP1	ks	2,000

Ad 2. V dodatku soupisu prací č. 4 doplněny chybějící kusy a ubrán přebývající kus. V akt. podobě je:

22	K	Pol154	Elektroměrový rozvaděč pro nepřímé měření 3x150A komplet vč. MTP a DEON V dodatku soupisu prací č. 4 doplněn jeden ks	sada	2,000
24	K	Pol158	Hlavní stojanový rozvaděč RH dle výkresové části, EI30DP1 V dodatku soupisu prací č. 4 doplněn jeden ks	ks	2,000
26	K	Pol168	Patrové rozvaděče 3.NP, 7NP a 5NP-R5L, komplet, dveře s požární odolností EI30DP1 SPRÁVNĚ JE 5 KS, ROZVADĚČ R5P JE UVEDEN VE VÝKAZU ZVLÁŠTĚ	ks	5,000
28	K	Pol175	Patrové rozvaděče 4.NP a 6.NP, komplet dle výkresové části, dveře s požární odolností EI30DP1 SPRÁVNĚ JSOU POUZE 4 KS, VŽDY LEVÁ A PRAVÁ POLOVINA - V dodatku soupisu prací č. 4 ubrán 1 ks	ks	4,000

Dotaz č. 21 (z 11.9.2023, E-ZAK)

3. Prosíme o vysvětlení položky č. 18 v části slaboproudu:

18	K	612135101	Hrubá výplň rýh maltou jakékoli šířky rýhy ve stěnách	m2	1 035,000
----	---	-----------	---	----	-----------

Online PSC

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/612135101

VV

2070*0,5 "Přepočtené koeficientem množství

1 035,000

Z jakého důvodu mají rýhy šířku 0,5m? Viz výpočet m2 pod položkou.

V rozpočtu jsme nenašli položku na provedení drážek ve stěnách, pouze výplň rýh pol. č. 18.

Bude položka doplněna do výkazu výměr?

Ad 3. ZE ZKUŠENOSTI Z REKONSTRUKCE KOLEJÍ MÁCHOVA JE POČÍTÁNO S REZERVOU, VE STÁVAJÍCÍM ZDIVU SE NE VŽDY DAŘÍ UDRŽET ŠÍŘKU RÝH.

V DODATKU Č. 4 SOUPISU PRACÍ JE DOPLNĚNO JEŠTĚ VYSEKÁNÍ RÝH PRO SLABOPROUD.