

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

*ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen ZZVZ)*

<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Rekonstrukce objektu Tylova 59 pro projekt „ZU - STRADI - Strategická dislokace ZČU- FZS“</b>
<b>Systémové číslo zakázky:</b>	P18V00000349
<b>Evidenční číslo zakázky ve VVZ:</b>	Z2018-019557
<b>Zadavatel:</b>	<b>Západočeská univerzita v Plzni</b> sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň IČ: 497 77 513

Zadavatel obdržel dne 02.07.2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce, a tímto poskytuje požadované vysvětlení všem dodavatelům:

### **Dotaz č. 1:**

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 11.1 smlouvy o dílo, kdy je zadavatelem požadována záruka na celé dílo v délce 60 měsíců.

Žádáme zadavatele o stanovení odlišné lhůty záruční doby pro dodávky technologií a spotřební materiál, a to v délce poskytované výrobcem. V těchto případech je totiž stanovení 60 měsíční záruční doby nepřiměřeně dlouhé a nerefluktující obvyklé opotřebení, k němuž nevyhnutelně v důsledku působení času dochází.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel ponechává záruční dobu tak, jak se stanoveno v čl. 11.1 závazného návrhu Smlouvy, tzn. jakost celého díla v délce 60 (slovy: šedesát) měsíců ode dne řádného předání díla zhotovitelem bez vad a nedodělků. Náklady spojené se záruční dobou na dílo jako celek je dodavatel povinen zohlednit při stanovení nabídkové ceny.

### **Dotaz č. 2:**

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 11.3 smlouvy o dílo, kde žádá upřesnění lhůt pro odstranění reklamovaných vad díla. Domnívá se uchazeč správně, že nastoupit na odstranění vady musí do 3 dnů a to i v případech že vadu neuznává a že odstranit ji má do 7 dnů od zahájení prací na odstraňování vady?

Nebo je zadavatelem myšlena lhůta pro odstranění do 7 dnů od oznámení, tj. v konečném důsledku musí být jakákoliv vada odstraněna do 4 dnů (v extrémním případě, kdy zhotovitel na odstraňování vady může pracovat jen v pracovních dnech, do pouhých 2 dnů) od zahájení prací na odstraňování vady zhotovitelem, započne-li tak zhotovitel 3.dnem v povolené lhůtě 3 dnů od oznámení zadavatelem?

Uchazeč žádá o změnu předmětného článku smlouvy o dílo ve smyslu stanovení lhůty pro odstranění vady smluvním dodatkem, resp. odsouhlasením oběma stranami, podle povahy a technologických možností při odstraňování předmětné vady.

Zhotovitel vystupuje jako odborník, profesionál pro danou oblast a nese také odpovědnost za vady díla, resp. poskytuje smlouvenou záruku za dílo. Ze své odbornosti jsou mu tak známy skutečnosti, že není možné každou vadu z technického či technologického hlediska odstranit paušálně do 7 dnů, resp. do 5 dnů, neboť ve dnech pracovního klidu nemůže na odstraňování vady pracovat. Účastník tak pro jistotu opětovně upozorňuje, že jsou vady, které objektivně nebude možné do 7, resp. 5 dnů z důvodu technického či technologického odstranit. Není jasné, z jakého důvodu je k tomu zhotovitel nucen, zadavatel tímto způsobem dosáhne jen toho, že budou porušovány technologické postupy, aby se zhotovitelé vyhnuly povinnosti hradit pokutu za prodlení.

Samozřejmě se taktéž budou vyskytovat případy, kdy vadu nelze odstranit v dané lhůtě s vyvinutím maximálního úsilí, protože nebudou dostupné náhradní díly.

Ze všech uvedených důvodů tak účastník žádá opětovně o změnu daného ustanovení, tedy přihlednutí k technickým a technologickým důvodům a dostupnosti náhradních dílů při stanovení lhůty pro odstranění vady a ponechání odborného posouzení, jak a čím vadu odstranit, na zhotoviteli,

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:**

Dodavatel se domnívá správně, že je povinen nastoupit nejpozději do 3 (tří) kalendářních dnů od okamžiku oznámení vady díla či jeho části objednatel (zadavatelem) a zahájit odstraňování vady díla či jeho části, a to i tehdy, neuznává-li dodavatel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly, a vady odstranit nejpozději do 7 (sedmi) kalendářních dnů.

K tomu Zadavatel současně doplňuje čl. 11.3 závazného návrhu Smlouvy o ustanovení „.....*pokud nebude písemně mezi smluvními stranami dohodnuto jinak, a to zejména s ohledem na druh a rozsah vady*“. Upravený závazný návrh Smlouvy je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení.

### **Dotaz č. 3:**

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 3.1., 12.2. a 12.5. a žádá o jednoznačnou definici ohledně termínů předání díla a konečné předání díla ve vztahu zajištění kolaudačního souhlasu.

Domnívá se uchazeč správně, že dílo musí být dokončeno a předáno bez vad a nedodělků do 44 týdnů od nabytí účinnosti smlouvy o dílo a to včetně zajištění kolaudačního souhlasu, jak je uvedeno v čl. 2.2.4 smlouvy o dílo nebo je touto lhůtou 44 týdnů myšleno dokončení díla do takové kompletnosti, aby bylo možné požádat o vydání kolaudačního souhlasu, tak jak to uchazeč chápe z čl. 12.5 smlouvy o dílo?

V čl. 2.2.4 se jako součást plnění po zhotoviteli požaduje zajištění pravomocného kolaudačního souhlasu. Uchazeč si dovoluje připomenout, že kolaudační souhlas není rozhodnutím, a tedy nenabývá právní moci. Uchazeč žádá o změnu textace ve smlouvě o dílo.

Pokud by předání díla = konečnému předání díla odpovídala lhůta 44 týdnů, pak se tím uchazeči podstatně zkracuje lhůta pro provedení stavebních prací a to o dobu spojenou s vydáním kolaudačního souhlasu, kterou uchazeč nedokáže ovlivnit, navíc v odůvodněných případech disponuje stavební úřad pravomocí lhůtu pro vydání kolaudačního souhlasu ještě prodloužit, tj. v konečném důsledku ještě více zkrátit zhotoviteli dobu pro dokončení stavebních prací.

### **Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:**

Dodavatel se domnívá správně, že dílo se považuje za dokončené a předané bez vad a nedodělků za předpokladu, že ve lhůtě plnění je vydán i kolaudační souhlas, což vyplývá z ust. čl. 12.2 závazného návrhu Smlouvy, kde je výslovně uvedeno, že ke konečnému předání a převzetí díla dojde za kumulativního splnění následujících podmínek, kde pod písm. e) tohoto článku Smlouvy je výslovně uvedeno „byl vydán kolaudační souhlas“.

V návaznosti na to Zadavatel současně upravuje závazný návrh Smlouvy, a to konkrétně:

- v čl. 3.1 Smlouvy mění dobu plnění, a to ze 44 týdnů na 46 týdnů od nabytí účinnosti této Smlouvy;
- z čl. 2.2.4 a 12.2 písm. e) Smlouvy vypouští slovo „pravomocný“ kolaudační souhlas.

Uvedené změny lze současně považovat za promítnuté do zadávací dokumentace.

Všechny výše uvedené změny promítl Zadavatel do závazného návrhu Smlouvy o dílo, který je Přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení. **Dodavatelé jsou povinni použít ve své nabídce takto upravený závazný návrh Smlouvy. V případě, že dodavatel nepoužije upravený návrh Smlouvy, může být Zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.**

### **Oznámení Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ust. § 99 odst. 2 ZZVZ**

S ohledem na povahu vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek přiměřeně, neboť se nejedná o takové doplnění zadávací dokumentace, mající vliv na rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení.

**Lhůta pro podání nabídek končí dne 30. července 2018 v 10:00 hod. Otevírání obálek s nabídkami proběhne dne 30. července 2018 v 10:05 hod.**

Příloha:

- 1) upravený závazný návrh Smlouvy o dílo

V Plzni dne: viz elektronický podpis

.....  
Jitka Růžičková  
vedoucí odd. Nákup a veřejné zakázky  
Západočeská univerzita v Plzni