

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:

Název:	Západočeská univerzita v Plzni		
IČO:	49777513		
Sídlo:	Univerzitní 8, 301 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Štěpán Mátl	tel.	377 631 012
	e-mail:	smatl@rek.zcu.cz	

Veřejná zakázka:

Výměna oken Jungmannova 1-3 - 2. etapa

Předpokládaná hodnota VZ:	5 255 000,00 Kč
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Předmět plnění VZ:	výměna otvorových výplní
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)
sys. č. VZ na profilu zadavatele (E-ZAK)	P25V00000108

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 2 - odpověď na dotazy č. 2 a 3

Zadavatel obdržel	1. 4. 2025 a 2. 4. 2025	žádosti o vysvětlení ZD (dotazy).
Zadavatel v příloze přikládá obržený dotaz č. 2 (z 1. 4. 2024) včetně odpovědi zadavatele (zvýrazněno zeleně).		
Zadavatel dále v příloze přikládá obržený dotaz č. 3 (z 2. 4. 2024) včetně odpovědi zadavatele (zvýrazněno zeleně).		

Zadavatel k dnešnímu dni nahrazuje na profilu zadavatele závazný návrh smlouvy (Příloha č. 2 ZD) jeho aktualizovanou verzí. Změny jsou provedeny v režimu revizí pro lepší přehlednost provedených změn.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 10:00 hod dne 23. dubna 2025.

Západočeská univerzita v Plzni

Mgr. Štěpán Mátl
na základě pověření

Máme následující připomínky k zadávací dokumentaci Příloha č. 2 – Závazný návrh smlouvy:

- (a) Lhůty pro odstraňování vad jsou pro nás nereálné – reálné jsou vyznačeny v textu červeně:

5.1 Pro případ vady Díla sjednávají smluvní strany právo Objednatele požadovat a povinnost Zhotovitele poskytovat bezplatné odstranění vady po dobu záruky za Dílo. Objednatel je povinen oznámit Zhotoviteli záruční vady v záruční době bez zbytečného odkladu poté, co je zjistí. Zhotovitel se zavazuje případné vady Díla odstranit bez zbytečného odkladu po uplatnění reklamace Objednatelem učiněné písemnou formou, nejpozději však do sedmi **patnácti (7) (15)** kalendářních dnů od nahlášení vady Objednatelem, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto jinak. V případě záručních závad havarijního charakteru požaduje Objednatel zahájení odstraňování vad bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 48 hodin od nahlášení a **2 pracovních dnů** odstranění nejpozději do 72 hodin **2 pracovních dnů** od nahlášení, bude-li to v daném případě technicky možné (nebude-li vadu objektivně možné odstranit ve lhůtě 72 hodin, bude lhůta k odstranění havarijní vady dohodnuta mezi smluvními stranami).

U odstraňování havarijních vad, nemůžeme přijmout lhůtu v hodinách zejména z důvodu, že naše reklamační oddělení nepracuje o svátcích a víkendech.

Žádáme tímto zadavatele o změnu lhůt v návrhu smlouvy dle našeho návrhu výše.

- (b)

7.1 Za prodlení s odstraněním vady havarijního charakteru dle čl. 5.2 této smlouvy je Zhotovitel povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve **výši 500 Kč za každou i započatou hodinu** prodlení.

- 7.2

Pokuta je nepřiměřeně vysoká, navrhuje 2000,- Kč.

Žádáme tímto zadavatele o změnu výše pokuty v návrhu smlouvy dle našeho návrhu.

- (c)

10.1 Objednatel je oprávněn jednostranně snížit sjednaný rozsah Díla, a to i bez uvedení důvodu. **Objednatel v takovém případě uhradí cenu objednaného materiálu a/nebo vyrobených prvků.**

Žádáme tímto zadavatele o doplnění textu do návrhu smlouvy dle našeho návrhu nebo vypuštění ustanovení 10.1 ze smlouvy.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že charakter sdělených informací neodpovídá „žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek“, ale požadavku na jejich změnu.

Zadavatel se některých požadavků rozhodl vyhovět, jiné odmítl. Zadavatel změnil některá namítaná ustanovení závazného návrhu smlouvy (viz přílohy).

Dobrý den,
dle dodatečné informace č. 1 zadavatel uvádí "Při stanovení technických parametrů byl kladen důraz na zvýšenou kvalitu provedení". Je zřejmé, že zadavatel si značně protířečí, jelikož požadovaný parametr $U_w = \max 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ je v dnešní době, kdy je kladený značný důraz na úsporu energie podhodnocený a neodpovídá kvalitním otvorovým výplním. Minimální požadavek v současnosti při dotačních opatření budov je $U_w = 0,9$ a nižší.

Na základě tohoto je zřejmé, že technické parametry (vodotěsnost, odolnost zatížení větrem) byly stanoveny dle konkrétního výrobce (několikanásobně vyšší než je doporučeno dle ČSN) tak, aby předem eliminovali většinu ostatních výrobců EURO oken. Ale parametr na U_w byl stanoven v porovnání s těmito požadavky podhodnoceně - neodborně.

Dotaz 1. Proto se znovu dotazujeme, na základě jakých konkrétních argumentů, poznatků případně výpočtů byly tyto hodnoty stanovené? Kdo konkrétně požadoval tyto parametry na základě jakých výpočtů nebo podkladů? (nebo to se někdo ráno probudil a řekl, že chce tuto hodnotu, protože se mu o ní zdálo)? Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejné prostředky a z funkce řádného hospodáře v rámci transparentnosti Vás žádáme o tyto informace.

Dotaz 2: Na základě jakých podkladů jaké hodnoty zaručují stálost vlastností výplní otvorů po řadu let, ovlivňují komfort uživatele, trvanlivost budovy jako celku a její energetickou účinnost. Tak, jak je požadováno v dodatečné informaci?

Vyjádření zadavatele:

V dokumentaci specifikovaný technický parametr oken: součinitel prostupu tepla okna $U_w = \max. 1,10 \text{ W/m}^2\text{K}$ (nebo lepší).

Parametr vyhovuje požadovaným i doporučeným normovým hodnotám (ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov), stanovena maximální hodnota tohoto parametru.

Požadované technické parametry byly stanoveny projektantem (viz. čl. 2.3 Zadávací dokumentace).