

## Dotaz č. 11 (E-ZAK 26.3.2024)

Dotaz č. 11

1. Dodavatel žádá o objasnění čl. II. odst. 4 smlouvy o dílo, tedy jak je možné, že je koncipován v rozporu se ZZVZ, konkrétně § 36. Dle tohoto ustanovení odpovídá zadavatel za úplnost a správnost zadávacích podmínek, tedy i např. za kompletní výkaz výměr, který dodavatel v nabídce ocení, za všechny podklady, ale i místo plnění. Dodavatel jej nemůže měnit, doplňovat a z důvodu porovnatelnosti nabídek nemůže být ani cokoli domýšleno, zda na něco zadavatel nezapomněl. Pokud by se nechala volná ruka dodavatelům, pak by si každý domýšlel něco jiného a nabídky by nebyly porovnatelné. Aby nemohl být žádný dodavatel diskriminován, obdrží všichni za účelem vypracování nabídky totožné podklady, které mají v rámci jednotlivých položek ocenit, se kterými se mají seznámit. Zadavatel, vůči němu jeho projektant, odpovídá za úplnost a správnost každého dokumentu, každého řádku daného dokumentu. Pokud se následně ukáže, že zadavatel, jeho projektant, nepostihl vše, má dodavatel, tedy zhotovitel nárok na navýšení ceny a času. Zadavatel tak odpovídá za případné nedostatky zadávacích podkladů. Žádáme o nápravu.
2. Dodavateli není jasné, co zadavatel míní tím, že ať objednatel případně přeruší dílo na více jak 21 dnů, pak se termín pro provedení díla posune jen max. o 21 dnů. Takové ujednání je zneužitelné, nemravné. Z jakého důvodu takto objednatel postupuje dle čl. III. odst. 6 smlouvy o dílo. Žádáme o nápravu, aby se termíny posouvaly o celou dobu existence překážky na straně objednatele.
3. Objasní zadavatel, co se stane, když on sám bude klást překážky v plnění, či nastanou objektivní překážky pro prodloužení doby- přerušení, nutné vícepráce, které objektivně zdůvodní prodloužení termínu pro dokončení za 31. 12. 2026, ale zadavatel to ve smlouvě odmítá. Není jasné, co bude se smluvními pokutami např. Objednatel požaduje dokončení do konečného data, ale sám může bezmezně přerušovat dílo, ale rovněž tak mohou vzniknout nutné vícepráce.
4. Dodavatel se táže zadavatele na čl. III. odst. 16 smlouvy o dílo, tedy jak má chápat toto ustanovení ve vztahu k milníkům, a to zvláště v kontextu čl. III. odst. 18, tedy, že v případě, kdy nastanou důvody uvedené ve smlouvě ospravedlňující prodloužení termínu pro dokončení díla, či rozpracovaného milníku dle odst. 19, nebudou se ostatní milníky posouvat? To nedává žádný smysl. Je jasné, že díky překážce, která odůvodňuje posun rozpracovaného milníku, se musí posunout i ostatní další milníky. Ty už nebude možné nikdy stihnout. Rovněž tak konečný termín, není možné požadovat absolutně nemožné. Je jasné, že v případě, kdy nastanou důvody pro posun konečného termínu, nelze pak uvést, že se stejně musí stihnout konečný termín v podobě 31. 12. 2026. Takový požadavek je nesplnitelný, tedy nevymahatelný. Pokud nastanou překážky v plnění, nelze stanovit bezmezně nějaký strop, rovněž tak neprodloužení milníků. Žádáme nápravu.
5. Žádáme o objasnění čl. IV. odst. 2 a 5 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či

nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

6. Objasní zadavatel čl. VI. Odst. 2 smlouvy o dílo, tedy jak může žádat po zhotoviteli stvrzení, že cena obsahuje vše potřebné. To musí vědět jedině objednatel, neboť na základě jeho podkladů je sestavena cena díla oceněním všech položek. Tedy to, co zadavatel předložil, bylo oceněno, je součástí ceny díla. Nic více nemůže objednatel žádat, neboť pak by byly nabídky neporovnatelné, každý by se musel domýšlet něčeho jiného. Za úplnost zadání, ze kterého vychází cena díla, je odpovědný zadavatel v souladu s § 36 ZZVZ, je to tedy jeho odpovědnost. Žádáme o nápravu, neboť pokud se zjistí, že rozpočet byl od zadavatele neúplný, jedná se o vadu, za kterou zhotovitel neodpovídá a má nárok na náklady.
7. Dodavatel žádá o objasnění čl. XIV. odst. 3 smlouvy o dílo, tedy jak je možné, že je koncipován v rozporu se ZZVZ, konkrétně § 36. Dle tohoto ustanovení odpovídá zadavatel za úplnost a správnost zadávacích podmínek. Aby nemohl být žádný dodavatel diskriminován, obdrží všichni za účelem vypracování nabídky totožné podklady, které mají v rámci jednotlivých položek ocenit. Zadavatel, vůči němu jeho projektant, odpovídá za úplnost a správnost každého dokumentu, každého řádku daného dokumentu. Pokud se následně ukáže, že zadavatel, jeho projektant, nepostihl vše, má dodavatel, tedy zhotovitel nárok na navýšení ceny a času. Zadavatel tak odpovídá za případné nedostatky zadávacích podkladů. Zadavatel tímto postupem jednoznačně porušuje zákon.
8. Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. VII. odst. 3. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou živostí (např. žárovky), 24 měsících na mechanické či technologické prvky a 60 měsících na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti (a tedy v souladu s § 6 ZZVZ) a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsících pouze na stavební část díla, 6 měsících na prvky s krátkou živostí a 24 měsících na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, což nutně vede k prodražení veřejné zakázky. Předmětná koncepce daného ustanovení smlouvy je tak nepřiměřená, nevhodná a navíc neefektivní.
9. Prosíme o doplnění specifikace k položce v části areálová kanalizace:

52	871	871999633 SPC	D+M Ponorné čerpadlo - Specifikace dle PD	kus	1,000
			" Vystrojení šachty Š11. "		1,000

			" Včetně prokabelování, napojení na elektro, zprovoznění, případné naprogramování a veškeré další nutné práce související s instalací čerpadla. "		
--	--	--	---	--	--

K uvedené položce jsme nenašli v PD specifikaci. Prosíme o doplnění.

10. Ve VV je v části ASŘ – NS chybně nastaven vzorec u oddílu 714 Akustická a protiotřesová opatření. Sumární vzorec za tento oddíl nenabírá pol. č. 232. Prosíme o opravu.
11. Ve VV je v části ASŘ – NS chybně nastaven vzorec u oddílu 713 Tepelné izolace. Sumární vzorec za tento oddíl nenabírá pol. č. 226 a 227. Prosíme o opravu
12. Ve VV je v části ASŘ – NS chybně nastaven vzorec u oddílu 771 Podlahy z dlaždic. Sumární vzorec za tento oddíl nenabírá pol. č. 309 a 310. Žádáme opravu.

309	771	771099111 SPC	D+M Keramická dlažba - Podlaha na terénu v 1. PP + 1. NP - Specifikace dle PD - KL-P1	m2	19,67
-----	-----	---------------	---	----	-------

310	771	771099112 SPC	D+M Keramická dlažba - Podlaha v 1. NP + 2. NP + 3. NP - Specifikace dle PD - KL-P11	m2	124,30
-----	-----	---------------	--	----	--------

13. Ve VV je v části ASŘ – NS chybně nastaven vzorec u oddílu 776 Podlahy povlakové. Sumární vzorec za tento oddíl nenabírá položky č. 331, 332, 333 a 334. Žádáme opravu.

331	776	776999103 SPC	D+M Heterogenní sportovní vinyl - Podlaha v 1. NP - Specifikace dle PD - CH-P21	m2	169,220
332	776	776999103 SPC	D+M Heterogenní sportovní vinyl - Podlaha v 1. NP - Specifikace dle PD - CH-P22	m2	101,200
333	776	776999103 SPC	D+M Gumová zátěžová podlaha - Podlaha v 1. NP - Specifikace dle PD - CH-P23	m2	80,330
334	776	776099112 SPC	D+M Elektrostaticky vodivý vinyl - vestavba - Podlaha v 2. NP - Specifikace dle PD - KL-P18	m2	29,24

Dále sumární vzorec chybně nabírá položku č. 336, kdy je tato položka do celkového součtu oddílu započtena dvakrát. Žádáme o opravu.

14. Prosíme o doplnění technické specifikace případně o uvedení referenčního výrobku pro rampové osvětlení:

16	741	741999116 SPC	D+M Rampové osvětlení vč. konstrukce a svítidel R1/R2, černé provedení - Specifikace dle PD	sada	1,000
----	-----	---------------	---	------	-------

Jedná se o speciální jevištní osvětlení? Jaké parametry má uvedené osvětlení splňovat? Uvedené parametry v PD uvádějí běžný typ svítidla. Pokud je ale požadováno jevištní osvětlení, je potřeba doplnit další parametry.

15. Dveře KL-D401 jsou ve výpisu dveří uvedeny jako dřevěné s HPL laminátem, ale ve VV jsou uvedeny jako ocelové. Prosíme o prověření a odstranění tohoto rozporu. Jaký typ dveří má být oceněn?