

Vysvětlení / Změna zadávací dokumentace

Zadavatel:

Název:	Západočeská univerzita v Plzni		
IČO:	49777513		
Sídlo:	Univerzitní 8, 301 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Štěpán Mátl	tel.	377 631 012
	e-mail:	smatl@rek.zcu.cz	

Veřejná zakázka:

ZU - Revitalizace objektu VŠ koleje Máchova 20, Plzeň	
Předpokládaná hodnota VZ:	105 915 057,42 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / podlimitní
Předmět plnění VZ:	celková rekonstrukce a modernizace objektu VŠ koleje Máchova 20, Plzeň
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2020-010407
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P19V00000515

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 6 - odpověď na dotazy (v pořadí č. 6 až 11)

Zadavatel obdržel	20.04.2020	žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 6) s následujícím obsahem:	
6)	<p>V soupisu prací není (nejsou):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Penetrace vnitřních stěn a stropů před aplikací štukové stěrky. 2. Příplatek za každých dalších 5 mm vnitřní omítky. Vámi uvedená tloušťka 10 mm není dostatečná. Dále ji uvádíte jako hladkou, ale měla by mít (mimo pod obklady) štuková. 3. Spotřeba fasádních desek z minerální vlny a XPS je vámi uvedena 2%. Reálně dle zkušeností je při množství oken u takového projektu cca 15%. 4. Spotřeba desek u podhledu je vámi uvedena 5%. Reálně dle zkušeností je též cca 15%. 5. Vyrovnání základového zdiva před nalepení soklových desek z XPS. 6. Vodotěsná stěrková izolace na soklu proti ostřikující vodě. 7. Zateplení říms u vstupů je ve větší tloušťce než vámi uvedených 50 mm. 8. Zateplení říms výtahových šachet. 9. Parapetní, dilatační a ukončovací lišty. 10. Zateplení ostění a nadpraží je v projektu 50 mm, ale v soupisu prací je 40 mm. 11. Zateplení parapetů. 12. Pomocné lešení na zateplení stropu 1.PP. 		

Zadavatel obdržel	22.04.2020	žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 7) s následujícím obsahem:		
7)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ocelové dveře pod označením D/03 jsou ve VV 1x, dle projektové dokumentace a výpisu výplní vnějších otvorů jsou uvedeny 2x. Žádáme o kontrolu a případnou opravu položky. 2. Při součtu dveřních zárubní jsme došli k počtu 580 dle výpisu výplní a ve VV se uvádí zárubní 578. Žádáme o kontrolu a případnou opravu položek. 3. V projektové dokumentaci je oddíl D.5 – Odpojení objektu od plynové přípojky, má se tento oddíl cenit dle přiloženého výkazu výměr v projektové dokumentaci? Pokud ano poprosíme o jeho začlenění do celkového VV. 4. Žádáme o specifikaci položky, dodavatel požaduje detail stínové spáry, pro správné nacenění rozpočtu. 			
245	K	763131715	Podhled ze sádkartonových desek ostatní práce a konstrukce na podhledech ze sádkartonových desek stínová spára	m / 1708,490

5. Žádáme o upřesnění položky D/01 – vstupní dveře :

Výpis je bez nadsvětlíku v.2,4 m a podhledy a půdorys mají kótu světlé výšky 2100 což je s nadsvětlíkem.

6. Vzduchotechnika:

U izolovaného potrubí nelze z důvodu certifikace požární izolace Rockwool použít spiro potrubí spojované vnitřními spojkami připevněnými texty, ale je nutné použít Safeclick spiro potrubí. Taktéž nelze odbočky provádět přes sedla, ale je nutné použít T-kus Safeclick. Žádáme o prověření a případné upravení.

Zadavatel obdržel 23.04.2020 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 8) s následujícím obsahem:

8) Připomínky k Příloze č. 2 - Závazný návrh SOD - Máchova 20:

1. V článku II. odst. 23 je psáno: „objednatel je povinen dodržet dotační podmínky a to zejm. mezní termín realizace akce stanovený poskytovatelem dotace“ a dále požadujete na zhotoviteli náhradu veškerých újm (majetkových i nemajetkových) ve výši sankcí, které budou Objednateli uloženy v souvislosti s nedodržením mezního termínu realizace akce nebo jiných dotačních podmínek.

Připomínka: zhotovitel nemůže být odpovědný za jiné podmínky než termín uložené objednateli, které mu byly uloženy. Žádáme o úpravu tohoto odstavce návrhu smlouvy.

2. V článku III. odst. 10 je psáno: „Zhotovitel bere na vědomí, že dílo je financované z dotačního titulu a musí být bezpodmínečně dodržen mezní termín provedení díla (mezní termín realizace akce) stanovený v Registraci akce, tj. 30. 9. 2021“, zároveň je požadována doba výstavby 14 měsíců.

Připomínka: jak se bude řešit situace, když nebude možno zahájit stavbu z důvodu doby zadávacího řízení (vysvětlování ZD nebo odvolání) do 1.8.2020.

3. V článku IV. odst. 2 je psáno: „Pokud nebude při prohlídce zjištěna žádná zjevná vada či nedodělek, zavazuje se Objednatel dílo převzít.“ a dále v čl. 5: „Smluvní strany výslovně vylučují použití ust. § 2605 o.z. a ust. § 2628 o.z. Objednatel nemá povinnost převzít dílo, které vykazuje vady a nedodělky nebo v případě, že zhotovitel nepředal veškeré doklady dle čl. IX. odst. 4 této smlouvy.“

Připomínka: Při takto velké a rozsáhlé akci je téměř nemožné při předávání díla nebyla zjištěna jediná

4. V článku VI. odst. 14 je psáno: „Objednatel je oprávněn jednostranně snížit sjednaný rozsah díla, a to i bez uvedení důvodu.“

Připomínka: Jestliže zhotovitel bude mít uzavřené smlouvy se subdodavateli, připraven a zasmluvněn materiál a výrobky na celou stavbu dle sod není již možno snížit rozsah díla. Žádáme o vyjmutí tohoto článku z návrhu smlouvy.

5. V článku V. odst. 2 je psáno: „Uhradit smluvní pokutu je Zhotovitel (resp. dlužník) povinen bez ohledu na zavinění.“

Připomínka: Žádáme o vyjmutí této podmínky z návrhu smlouvy. Nevidíme důvod, proč by zhotovitel platil za něco, co nezavinil.

K výši smluvní pokuty, která je stanovena na nejvyšší míře přiměřenosti, bychom jen chtěli poukázat, že by měla být vyrovnaná pro obě smluvní strany.

Zadavatel obdržel 23.04.2020 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 9) s následujícím obsahem:

9) Dobrý den, v souladu s podmínkami zadávací dokumentace na akci „ZU – Revitalizace objektu VŠ koleje Máchova 20, Plzeň“, žádáme tímto o vyjasnění zadávací dokumentace ve formě odpovědí na následující dotazy.

1. V technické zprávě je mj. uvedeno: "5. 12. Výplně vnějších otvorů
Většina výplní otvorů zůstává stávající, nově budou instalována okna na místě rušených lodžii, v I.NP a VIII.NP na podestách schodišť, okna na místě rušených balkonových dveří a hlavní vstup do objektu. Stávající ponechávaná okna jsou plastová, s izolačním dvojsklem. Okna byla instalována v roce 2009, uvažovaná hodnota prostupu tepla stávajících výplní je $u = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$. Nové okenní výplně jsou navrženy opět jako plastové, s izolačním dvojsklem a koeficientem prostupu tepla max. $1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$. Barva rámu bílá. Okna budou kotvena turbo šrouby do zdiva, připojovací spára bude vyplněna dilatační PU pěnou, z vnitřní strany bude použit uzávěr napojovací spáry parotěsnou páskou, z vnější strany budou použity fasádní APU lišty."

V dalších částech projektové dokumentace jsou pak uvedeny dvě různé informace:

- ve výpisu prvků "Doplněk_1 PD_výměna otvorových výplní v plášti" všech oken uvedeno: "SOUČINTEL PROSTUPU TEPLA PRO CELÉ OKNO $U = 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$ ", zde uvedený počet 340 oken (datum změny 9.4.2020)
- a ve výpisu vnějších prvků, který je jen přímo v ASŘ, uvedeno: "SOUČINTEL PROSTUPU TEPLA PRO CELÉ OKNO $U = 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ " (datum změny 13.4.2020)

V návaznosti na výše uvedené žádáme o vysvětlení:

a) platí, že většina výplní otvorů zůstává, nebo budou měněny všechny, jak uvádí výkaz výměr, tj. celkem 340 oken?

b) Jaký součinitel prostupu tepla je vyžadovaný u měněných vnějších plastových okenních výplní?

Dovolujeme si upozornit, že v případě požadavku $U=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$ může být tohoto parametru dosaženo pouze při použití trojskla, což je výrazně dražší řešení, než použití klasického dvojskla.

Předem děkujeme za vyřízení."

Zadavatel obdržel 23.04.2020 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 10) s následujícím obsahem:

- 10)** Dobrý den.
Zasíláme připomínky k VV:
1. V soupisu prací není odvoz a likvidace výkopku z odkopu pro obrubníky, palisády a chodníčky.
2. V soupisu prací není oprava ploch zatravněním po odkopávkách a stavební činnosti.
3. V soupisu prací není náklad na bankovní záruku.
4. V soupisu prací není příplatek za omítnutí stavebních pouzder vč přetažení sítí.
5. V soupisu prací chybí 1 kus pozice D/03 vnější dveře. V tabulce jsou 2 kusy, v soupisu prací 1 kus.
6. U položky 94941-1223 uvádíte příplatek za nájem lešení jen za jeden den. To je nedostatečné.
7. Vámi uvedený a převládající vnitrostaveništní přesun hmot 99801-4022 s hmotností cca 853 t neodpovídá reálnému stavu, který je uveden v projektu a byl zjištěn i při prohlídce staveniště. U uvedené položky převládá ve skladbě věžový jeřáb a ten nelze použít, nejedná se o novostavbu, ale o rekonstrukci a vše bude dopravováno stavebními výtahy a čerpadly.
Prosíme o doplnění.

Zadavatel obdržel 23.04.2020 žádost o vysvětlení ZD (dotaz č. 11) s následujícím obsahem:

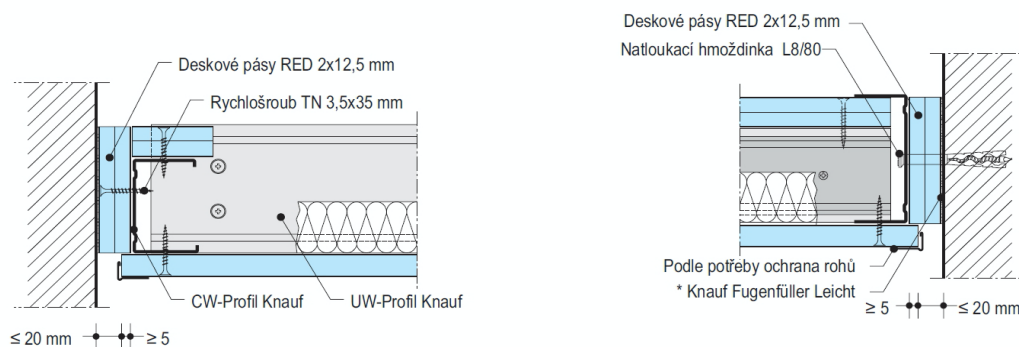
- 11)** Dobrý den,
vznáším dotazy k akci "ZU - Revitalizace objektu VŠ koleje Máchova 20, Plzeň":
Barva dveří D05 a D06 psáno světle šedá, máme RAL9006 (stříbrno šedá) a je bezpříplatková, mohu to takto cenit?
Sklo s bezpečnostní fólií u dveří D05 a D06, má být použito s jednou folií sklo 33.1 a nebo s dvěma 33.2?
V PBŘ se píše že dveře na únikových cestách mají být bez možnosti uzamykání, týká se to i dveří D05 a D06?

Dveře D1 v technické zprávě psáno, že dveře mají mít nadsvětlík, ale ve výpisu není. Prosím tedy upřesnit.

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:

ad	dotaz k ZD v pořadí č. 6
6)	<p>K bodu 1. dotazu: penetrace byla doplněna do soupisu prací (list "06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 1)</p> <p>K bodu 2. dotazu: tl. 10mm omítky je dostatečná, jedná se o nově zděné konstrukce z Porobetonu a z přesných keramických broušených cihel. Podmínkou je dostatečná přesnost zdění a výběr kvalitního materiálu. Ve výkazu výměr je chybně uvedena „hladká“ omítka, správně má být omítka „jádrová“ - v celé ploše omítek se dle výkazu výměr uvažuje se štukovou vrstvou.</p> <p>K bodu 3. dotazu: spotřeba (prořez) je dána parametricky rozpočtovým programem.</p> <p>K bodu 4. dotazu: spotřeba je dána parametricky rozpočtovým programem.</p> <p>K bodu 5. dotazu: vyrovnání nebylo uvažováno, předpokládá se rovný povrch základového zdiva (panely) se stávající hydroizolací.</p> <p>K bodu 6. dotazu: není předepsáno. V místech se předpokládá stávající hydroizolace, navíc je sokl chráněn nově přidanou nenasákavou vrstvou zateplení XPS, s voděvzdornou omítkou.</p> <p>K bodu 7. dotazu: doplněno do soupisu prací (list "06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 2)</p> <p>K bodu 8. dotazu: doplněno do soupisu prací (list "06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 3)</p> <p>K bodu 9. dotazu: součástí soupisu prací jsou rohové lišty a ukončovací lišty, nadokenní lišty atd. Dilatace ve fasádě se v objektu nevyskytují.</p> <p>K bodu 10. dotazu: Tloušťka izolace byla v soupisu prací opravena na aktuálních 50mm (viz 1 - Architektonicko - stavební část, položka poř. č. 42)</p> <p>K bodu 11. dotazu: zateplení parapetů je položka poř. č. 242 v části 1 - Architektonicko-stavební</p> <p>K bodu 12. dotazu: v prostoru 1.PP je nízká výška, není zde potřeba pomocné lešení, maximální světlá výška I.PP je cca 1,7 m</p>

ad 7)	dotaz k ZD v pořadí č. 7
	<p>K bodu 1. dotazu: Jedná se o dveře výlezů na střechu. Správný počet je 2 ks – v soupisu prací doplněno (viz list 06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 13).</p> <p>K bodu 2. dotazu: doplněno do soupisu prací (viz list 06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 14 a 15).</p> <p>K bodu 3. dotazu: doplněno do soupisu prací (viz list 06-Doplnění položek podle dotazů č. 6 a 7., položka poř. č. 4 až 12).</p> <p>K bodu 4. dotazu: Jedná se o zpracování připojovací spáry, zvláště v místech, kde hrozí zvýšené dilatační pohyby (například u prosklených stěn atd.), která předchází praskání dilatační spáry.</p>



Půdorys pohledu

Řešení dle předpisů výrobce SDK konstrukce, např. viz výše.

K bodu 5. dotazu: Platí varianta dveří bez nadsvětlíku, tedy dle výpisu prvků, pro nadsvětlík je výška otvoru pro dveře nedostatečná, řešení by bylo nevzhledné.

K bodu 6. dotazu: Komentář k dotazu ohledně VZT - VZT je upraveno dle aktuálních požadavků platných norem a dle aktualizace požadavků zpracovatele PBR a VZT. Vzhledem k tomu, že výústky potrubí jsou blíže než 500 mm od stoupacího potrubí, je požadováno oboustranně požárně odolné potrubí, tedy potrubí typu B s izolací 60 mm. Položky v soupisu prací byly patřičně upraveny - úprava se týká pol. č. 13 a 17 ve výkazu VZT.

V soupisu prací bylo v části 6-Vzduchotechnika doplněno 6 nových položek a u dvou položek byl doplněn popis (pořadová čísla položek se zařazením nových položek změnila).

- v oddílu „Zařízení 1-koupelny a WC“ doplněny dvě položky pořadové číslo 7 a 8; u položek poř. č. 13 a 17 byl upravený popis položky

- v oddílu „Zařízení 4 - výměník“ doplněny dvě položky pořadové číslo 58 a 59

- v oddílu „Zařízení 6 – odvětrání strojovny a výtahu“ doplněny dvě položky pořadové číslo 73 a 74

ad 8) dotaz k ZD v pořadí č. 8

K bodu č. 1. dotazu: Ze znění čl. II. odst. 23 SOD plyne, že Zhotovitel nese odpovědnost pouze za újmu vzniklou Objednateli v souvislosti s porušením smluvní povinnosti Zhotovitele. Zadavatel nebude předmětné ust. SOD nijak měnit.

K bodu č. 2. dotazu: Ust. čl. III. odst. 10 SOD stanoví limity pro možné budoucí změny SOD, nijak se netýká termínu stanovenému v čl. III. odst. 2 SOD. Zadavatel předpokládá, že smlouva bude uzavřena do 31.7.2020, pokud se tak nestane bude postupovat v souladu s tím co umožní pravidla poskytovatele dotace (např. prodloužení termínu pro realizaci akce) a platná právní úprava.

K bodu č. 3. dotazu: SOD zásadně nevylučuje, aby Objednatel převzal dílo i s vadami, není však k tomu povinen. Zadavatel nebude předmětná ust. SOD nijak měnit.

K bodu č. 4. dotazu: SOD snížení rozsahu díla Objednateli umožňuje, s takovým rizikem musí Zhotovitel počítat. Zadavatel doporučuje, aby Zhotovitel při způsobu sjednání závazků se svými poddodavateli tuto eventualitu zohlednil. Zadavatel nebude předmětné ust. SOD nijak měnit.

K bodu č. 5. dotazu: Odpovědnost za prodlení je typicky odpovědností objektivní (bez ohledu na zavinění). Zadavatel nebude předmětné ust. SOD nijak měnit. K otázce zmíněné nerovnováhy smluvních sankcí zadavatel sděluje, že rizika a zejm. následky porušení smluvních povinností nejsou dle mínění zadavatele stejná a proto je zcela na místě, aby i smluvní pokuty zajišťující různé povinnosti byly v SOD stanoveny různě a to právě s přihlédnutím k riziku porušení smluvní povinnosti a jejich následků.

ad 9)	dotaz k ZD v pořadí č. 9
	Zadavatel požaduje (viz Projektová dokumentace a její "Doplněk_1 PD_výměna otvorových výplní v plášti"), aby v zatepleném obvodového plášti budovy byly zabudovány všechny otvorové výplně nově a to s požadovaným součinitelem prostupu tepla pro celou výplň $U=0.9$ (s výjimkou ocelových dveří D02 (1ks) a D03 (2ks) kde je požadavek $U=1,2W/m^2K$). Tedy všechny původní otvorové výplně v plášti (pozn. - i ty z r. 2009) budou nahrazeny novými s výrazně lepšími vlastnostmi.

ad 10)	dotaz k ZD v pořadí č. 10
	K bodu 1. - doplněno do soupisu prací (viz list 07-Doplnění položek, položka poř. č. 1 až 8) K bodu 2. - doplněno do soupisu prací (viz list 07-Doplnění položek, položka poř. č. 1 až 8) K bodu 3. - Ano není. Zadavatel doporučuje náklady na bankovní záruku zahrnout do položky Finanční náklady ve VRN. K bodu 4. - doplněno do soupisu prací (viz list 07-Doplnění položek, položka poř. č. 9 a 11) K bodu 5. - jeden ks byl doplněn (viz i odpovědi k dotazu v pořadí č. 6 a 7) K bodu 6. - doplněno do soupisu prací (viz list 07-Doplnění položek, položka poř. č. 10) K bodu 7 - Stavební výtahy jsou v položce také v menší míře uvažovány. Dodavateli nic nebrání zohlednit stav na staveništi (v místě plnění) v nabídkové ceně za t přesunu hmot.

ad 11)	dotaz k ZD v pořadí č. 11
	Dotaz: Barva dveří D05 a D06 psáno světle šedá, máme RAL9006 (stříbrno šedá) a je bezpříplatková, mohu to takto cenit? Odpověď: RAL 9006 je použitelná, nicméně očekáváme pak sladění všech prvků ve světle šedé do stejného odstínu. Barevné řešení vždy odsouhlasíme během stavby, ideálně na základě vzorku. Dotaz: Sklo s bezpečnostní fólií u dveří D05 a D06, má být použito s jednou folií sklo 33.1 a nebo s dvěma 33.2? Odpověď: Při jednoduchém zasklení u vnitřních dveří stačí jednostranná folie, jedná se o opatření zabraňující zranění při rozbití skla, ne o prvek z hlediska bezpečnosti proti vloupání. Pokud by bylo použito dvojsklo, vyžadujeme folii na obou sklech. Dotaz: V PBŘ se píše že dveře na únikových cestách mají být bez možnosti uzamykání, týká se to i dveří D05 a D06? Odpověď: Dveře D06 jsou na chodbách v patrech a mají pouze protipožární funkci, nesmí být uzamčeny minimálně ve směru úniku a provozně není důvod tyto uzamykat. Dveře D05 jsou u vstupu do koleje - zádveří. Ve směru úniku - ven z budovy - nesmí být uzamčeny. Ve směru do budovy požaduje investor uzavření a napojení na přístupový systém univerzity - čipová karta JIS. Elektromechanický zámek napojený na přístupový systém (JIS), vybavení viz popis D05. Dotaz: Dveře D1 v technické zprávě psáno, že dveře mají mít nadsvětlík, ale ve výpisu není. Prosím tedy upřesnit. Odpověď: Dveře budou provedeny dle výpisu, bez nadsvětlíku.

Zadavatel uveřejňuje současně s tímto vysvětlením i vysvětlení k dotazům v pořadí č. 12 až 22, v němž jsou uvedeny změny týkající se soupisu prací a projektové dokumentace a současně i nová lhůta pro podání nabídek.

Datum vyhotovení:	11.05.2020
-------------------	------------

Západočeská univerzita v Plzni
Mgr. Kateřina Sladká, MBA.
vedoucí oddělení veřejné zakázky