

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:			
Název:	Západočeská univerzita v Plzni		
IČO:	49777513		
Sídlo:	Univerzitní 8, 301 00 Plzeň		
vyř.:	Mgr. Štěpán Mátl	tel.	377 631 012
	e-mail:	smatl@rek.zcu.cz	
Veřejná zakázka:			
Systém propojení elektromotorů pro ZČU (2020)			
Předpokládaná hodnota VZ:	5 000 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení		
Předmět plnění VZ:	výroba a dodávka systému propojení elektromotorů (5 sestav)		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P20V00000003		
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1 - odpověď na dotazy			
Zadavatel obdržel	26.03.2020	2 žádosti o vysvětlení ZD (dotazy) s následujícím obsahem:	
1	<p>Prosím o vysvětlení k následujícím bodům smlouvy (vyznačil jsem žlutě):</p> <p>VII, bod 7: nevíme jak vysoký může být nárok z újmy. Pokud na tom trváte, navrhuji dopsat větu, že v případě že bude újmu pojišťovna (viz naše smlouva s Českou pojišťovnou) hradit, tak bude náhrada újmy z naší strany ve stejné výši vyplacena.</p> <p>VIII, bod 6: nevíme jak vysoká může újma být</p> <p>IX, bod 3: nevíme jak vysoká může být náhrada škody</p> <p>Zkuste prosím projednat vyškrtnutí (resp.doplnění) těchto bodů ze smlouvy, jelikož v případě uplatnění náhrad nebo újmy je naše malá firma vystavena velkému riziku.</p>		
2	<p>bod VI bod 10 - viz žlutě vyznačeno ve smlouvě v příloze.</p> <p>Nevíme jaká by mohla být náhrada škody či újma, proto bychom tento bod také rádi vypustili.</p>		

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
	<p>Výše uvedené žádosti byly ze strany zadavatele posouzeny jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zák .č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "ZZVZ"). Zadavatel nicméně konstatuje, že tyto žádosti byly podány opožděně, neboť lhůta pro podání nabídek končí dne 27.3.2020 a žádosti o vysvětlení tak měly být podány nejpozději dne 18.3.2020. Zadavatel byt není povinen vysvětlení zadávací dokumentace poskytnou se nicméně rozhodl na podané žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace reagovat a vysvětlení poskytnout.</p>
ad 1	<p>K čl. VII. odst. 7 návrhu smlouvy zadavatel sděluje, že ani jemu není známa jaká potenciální újma mu v důsledku vad plnění ze strany dodavatele může vzniknout. Dle názoru zadavatele by nicméně dodavatel byl odpovědný za vzniklou škodu způsobenou vadou díla i v případě, že by takováto úprava ve smlouvě výslovně chyběla. Poslední věta odst. 7 v zásadě vylučuje, že by uhrazením smluvní pokuty za prodlení dodavatele s odstraněním vad byly vyloučeny i nároky na náhradu škody vzniklé v důsledku vad díla. Cílem předmětného ustanovení je tedy vyloučení ust. § 2050 o.z., které je v obchodních vztazích zcela běžně vylučováno. Ust. § 2050 o.z. zní "<i>Je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje ."</i></p>

K čl. VIII odst. 6 návrhu smlouvy zadavatel sděluje, že předmětné ust. pouze duplikuje obecnou úpravu občanského zákoníku, tj. že nároky zadavatele vzniklé v důsledku porušení povinností dodavatele před odstoupením od smlouvy nejsou dotčeny, přičemž nahrazovanou majetkovou újmu (škodu) rozšiřuje i o újmu nemajetkovou (ztráta dobrého jména apod.). Ust. občanského zákoníku, který toto ustanovení smlouvy pouze přejímá je ust. § 2005 odst. 2 o.z., které zní "*Odstoupení od smlouvy se nedotýká práva na zaplacení smluvní pokuty nebo úroku z prodlení, pokud již dospěl, práva na náhradu škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti ani ujednání, které má vzhledem ke své povaze zavazovat strany i po odstoupení od smlouvy, zejména ujednání o způsobu řešení sporů. Byl-li dluh zajištěn, nedotýká se odstoupení od smlouvy ani zajištění.*"

K čl. IX. odst. 3 návrhu smlouvy zadavatel sděluje, že předmětné ust. je v obchodně právních vztazích ust. zcela běžným, které vylučuje dopad obecné úpravy občanského zákoníku, resp. ust. § 2050 o.z., které zní: "*Je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje.*"

ad 2 K čl. VI. odst. 10 návrhu smlouvy zadavatel sděluje, že předmětné ust. je v obchodních vztazích ust. zcela běžným, které nad rámec obecné úpravy započtení stanovené v občanském zákoníku, rozšiřuje možnost započtení o započtení nesplatných pohledávek a to i vzájemně dvou nesplatných pohledávek vůči sobě.

Jak tedy ze všeho výše uvedeného plyne, jsou ustanovení smlouvy, jejichž vypuštění dodavatel navrhuje ustanoveními, která jsou v obchodněprávních vztazích, buď zcela běžná, nebo se pouze drobně odlišují od právní úpravy, která by se jako obecná a subsidiární úprava občanského zákoníku, na smluvní závazky použila i v případě pokud by smlouva tato ujednání vůbec neobsahovala.

V neposlední řadě pak lze k obavám dodavatele o nepředvídatelnosti výše škody či újmy konstatovat, že vznik škody, k jejíž náhradě by byl dodavatel povinen je vždy podmíněna vztahem příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti dodavatele a vzniklou škodou a současně je výše náhrady škody, jíž by byl dodavatel povinen hradit limitována předvídatelností výše takové škody, tj. hradí se pouze v rozsahu škody obvyklé v obdobných případech.

V případě, že dodavateli vznikne povinnost k náhradě škody a dodavatel bude pro takový případ a do výše škody pojištěn, nic mu nebrání uplatnit své nároky u jeho smluvní pojišťovny, která by pak měla plnit za něj.

Zadavatel tedy ze všech výše uvedených důvodů nebude provádět žádné změny či úpravy zadávacích podmínek, resp. návrhu smlouvy.

Datum vyhotovení:

26.03.2020

Západočeská univerzita v Plzni
Mgr. Kateřina Sladká, MBA.
vedoucí oddělení veřejné zakázky

;