

# PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)

## I. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele Identifikační číslo	Plzeň, Univerzitní 8, PSČ 306 14 49777513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
Název veřejné zakázky	Výměna oken v r. 2012
Druh řízení	zjednodušené podlimitní řízení

## II. Předmět veřejné zakázky, zvolený druh zadávacího řízení a cena sjednaná ve smlouvě

Zadavatel zahájil dne 29. 3. 2012 odesláním výzvy zadávací řízení na veřejnou zakázku „Výměna oken v r. 2012“. V daném případě se jedná o veřejnou zakázku, která je podle výše předpokládané hodnoty podlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce podle ustanovení § 9 ZVZ. Zadavatel tuto podlimitní veřejnou zakázku zadal postupem platným pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce v rámci zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení dle ustanovení § 38 ZVZ. Předmětem shora uvedené veřejné zakázky je realizace stavebních prací spočívajících ve vybourání starých oken v objektech definovaných níže, dodávce a montáži nových oken vč. jejich začistění a dále likvidace starých oken. Stavební práce budou realizovány v následujících objektech:

Hradební 22 – Cheb (341 ks oken)  
Klatovská 51 – Plzeň (86 ks oken)  
Baarova 36 – Plzeň (115 ks oken)

Zadavatel uzavřel dne 29. 6. 2012 smlouvu o dílo na realizaci shora uvedené veřejné zakázky s následujícím uchazečem:

**morez stavební s.r.o.**

společnost s ručením omezeným

IČO: 291 15 850

se sídlem Terezie Brzkové 27, Plzeň, PSČ 318 00

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 25986

Cena za provedení díla tvořícího předmět shora uvedené veřejné zakázky činí dle smlouvy o dílo uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem celkem 2.984.262,- Kč bez DPH.

### III. Identifikační všech uchazečů a jejich nabídková cena

V tomto zadávacím řízení bylo ve lhůtě pro podání nabídek (tj. do 11. 5. 2012 do 10:00 hodin) podáno celkem deset (10) nabídek uchazečů. V souladu s ustanovením § 69 odst. 6 ZVZ přiřadil zadavatel jednotlivým nabídkám dle data a času jejich doručení následující pořadová čísla:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny bez DPH
1.	<b>Toužimská stavební společnost s. r. o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 263 99 113 se sídlem Karlovy Vary, Stará Kysibelská 1/8, PSČ 360 09	<b>3.639.718 Kč bez DPH</b>
2.	<b>Petr Pacanda</b> podnikající fyzická osoba IČO: 626 58 603 s místem podnikání Radyňská 271, Starý Plzenec, PSČ 332 02	<b>3.129.852 Kč bez DPH</b>
3.	<b>NELAN, spol. s r.o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 182 33 821 se sídlem Horní Ves 1, Cheb – Třebeň, PSČ 350 02	<b>3.522.228,80 Kč bez DPH</b>
4.	<b>PDS a. s.</b> akciová společnost IČO: 264 11 288 se sídlem Dopravní 1073/4, Plzeň, PSČ 318 04	<b>3.637.358 Kč bez DPH</b>
5.	<b>morez stavební s. r. o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 291 15 850 se sídlem Terezie Brzkové 27, Plzeň, PSČ 318 00	<b>2.984.262 Kč bez DPH</b>
6.	<b>Window Holding a. s.</b> akciová společnost IČO: 284 36 024 se sídlem Hlavní 456, Lázně Toušeň, PSČ 250 89	<b>3.104.790,63 Kč bez DPH</b>
7.	<b>LD OKNA a. s.</b> akciová společnost IČO: 632 75 899 se sídlem Klaricova 22, České Budějovice PSČ 370 04	<b>3.361.035 Kč bez DPH</b>
8.	<b>SVĚT OKEN s. r. o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 258 31 925 se sídlem Jasenice 1254, Vsetín, PSČ 755 01	<b>3.350.274 Kč bez DPH</b>

9.	<b>David Tůrke Uniwin</b> podnikající fyzická osoba IČO: 664 96 837 s místem podnikání Na Roudné 1, Plzeň, PSČ 301 00	<b>3.410.231,96 Kč</b> <b>bez DPH</b>
10.	<b>RI Okna a. s.</b> akciová společnost IČO: 607 24 862 se sídlem Úkolky 1055 Bzenec, PSČ 696 81	<b>4.078.559,75 Kč</b> <b>bez DPH</b>

**IV. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti na zadávacím řízení včetně odůvodnění:**

Ze zadávacího řízení byly zadavatelem vyloučeny nabídky níže uvedených uchazečů:

**a) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 8**

**SVĚT OKEN a. s.**

akciová společnost

IČO: 258 31 925

se sídlem Jasenice 1254, Vsetín, PSČ 755 01

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ostravě, oddíl C, vložka 20248

V nabídce společnosti SVĚT OKEN a. s. (dále jen „uchazeč č. 8“) byly při kontrole úplnosti nabídky dle ustanovení § 71 odst. 8 ZVZ zjištěny následující nedostatky:

- (i) V souladu s ust. § 68 odst. 2 ZVZ mimo jiné platí, že nabídka musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Uvedený požadavek byl zadavatelem promítnut do čl. 5.1 zadávací dokumentace. Uchazeč č. 8 předložil v rámci své nabídky návrh smlouvy o dílo podepsaný panem Markem Pospíšilem. Dle výpisu z obchodního rejstříku je jednatelem obchodní společnosti SVĚT OKEN s.r.o. pan Ing. Karel Peltsarszký, prokuristou je paní Vladislava Peltsarszká. V rámci nabídky podané uchazečem č. 8 však nebyla předložena plná moc opravňující pana Marka Pospíšila k podpisu návrhu smlouvy o dílo v zastoupení společnosti SVĚT OKEN s.r.o.
- (ii) V souladu s čl. 4.5 zadávací dokumentace požadoval zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložení seznamu stavebních prací provedených zájemcem v posledních 5 letech v oblasti, která je totožného či obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky, kterým musí uchazeč prokázat, že v tomto období úspěšně realizoval alespoň dvě významné stavební práce, jejichž finanční objem činil minimálně 400.000,- Kč. Kontrolou úplnosti nabídky bylo zjištěno, že nabídka uchazeče č. 8 seznam stavebních prací neobsahuje.
- (iii) Za účelem prokázání technických kvalifikačních předpokladů dále zadavatel v souladu s čl. 4.5 zadávací dokumentace požadoval předložení osvědčení objednatelů o řádné realizaci stavebních prací specifikovaných shora, které musí zahrnovat minimálně identifikaci stavební práce, cenu stavební práce (její finanční objem) bez DPH, dobu realizace stavební práce, místo provádění stavebních prací, údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, tj. došlo k jejich řádnému ukončení. Kontrolou úplnosti nabídky uchazeče č. 8 bylo zjištěno, že nabídka neobsahuje osvědčení objednatelů o řádné realizaci stavebních prací.

- (iv) V souladu s čl. 6.2.1 zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložení plné moci, a to v případě, že na kterémkoliv dokumentu předkládaném v rámci oddílu A – kvalifikační části nabídky nebo oddílu B – nabídkové části nabídky bude podpis osoby jednající za uchazeče nebo jiné osoby na základě plné moci. Kontrolou nabídky uchazeče č. 8 bylo zjištěno, že všechny dokumenty byly podepsány panem Markem Pospíšilem, přičemž plná moc opravňující jej k podpisu těchto dokumentů v rámci nabídky uchazeče předložena nebyla.
- (v) Podle čl. 6.2.1 zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložení datového nosiče – CD s kompletně zpracovanou podepsanou nabídkou zájemce v elektronické podobě ve formátu „pdf“. Kontrolou nabídky uchazeče bylo zjištěno, že tato datový nosič – CD neobsahuje.
- (vi) Podle čl. 6 zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložení nabídky v počtu jednoho originálu a jedné kopie. Kontrolou nabídky uchazeče č. 8 bylo zjištěno, že nabídka byla předložena pouze v originále.
- (vii) Podle čl. 6.2.1 zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby všechny dokumenty tvořící vyhotovení kvalifikační či nabídkové části nabídky byly pevně spojeny tak, aby při manipulaci s takto upravenými dokumenty nemohlo dojít k výměně listů nebo jiným úpravám nabídky. Kontrolou nabídky uchazeče č. 8 bylo zjištěno, že nabídka obsahuje devět samostatným dokumentů, které nejsou vzájemně jakkoliv spojeny.

Vzhledem k výše uvedenému komise pro otevírání obálek v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče č. 8 a doporučila zadavateli vyloučit uchazeče č. 8 z účasti na zadávacím řízení. Zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 21. 5. 2012 uchazeče č. 8 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

## **b) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 1**

### **Toužimská stavební společnost s. r. o.**

společnost s ručením omezeným

IČO: 263 99 113

se sídlem Karlovy Vary, Stará Kysibelská 1, čp. 8, PSČ 360 09

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 17766

Po posouzení kvalifikace uchazeče - společnosti Toužimská stavební společnost s. r. o. (dále jen „uchazeč č. 1“) byly v dokladech předložených za účelem prokázání kvalifikace zjištěny níže uvedené nesrovnalosti:

V souladu s ustanovením čl. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace požadoval zadavatel k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. dokladu prokazujícího nejméně následující živnostenské oprávnění:

- zednictví (řemeslná živnost)
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti „přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“ a „velkoobchod a maloobchod“.

Za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil uchazeč č. 1 v rámci své nabídky výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku, ze kterého vyplývá, že uchazeč č. 1 mimo jiné disponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání zednictví a dále živnostenským oprávněním pro předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti „přípravné práce pro stavby a dokončovací stavební práce“. Z předloženého výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku je zároveň zřejmé, že v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v čl. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace uchazeč č. 1 nedisponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání výroba obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti „velkoobchod a maloobchod“. Z nabídky uchazeče č. 1 pak nevyplývá, že by uchazeč č. 1 splnění jakékoli části profesních kvalifikačních předpokladů prokazoval prostřednictvím subdodavatele, tak jak mu to umožňuje ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, resp. čl. 4.1.6 zadávací dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému se komise usnesla, že uchazeč č. 1 neprokázal splnění požadované kvalifikace a zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 28. 5. 2012 uchazeče č. 1 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

### c) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 2

#### **Petr Pacanda**

podnikající fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku

IČO: 626 58 603

s místem podnikání Radyňská 271, Starý Plzenec, PSČ 332 02

Po posouzení kvalifikace uchazeče – Petra Pacandy (dále jen „uchazeč č. 2“) byly v dokladech předložených za účelem prokázání kvalifikace zjištěny níže uvedené nejasnosti a nesrovnalosti:

V souladu s ustanovením čl. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace požadoval zadavatel k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. dokladu prokazujícího nejméně následující živnostenské oprávnění:

- zednictví (řemeslná živnost)
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti „přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“ a „velkoobchod a maloobchod“.

Za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil uchazeč č. 2 v rámci své nabídky:

- živnostenský list, ze kterého vyplývá, že uchazeč č. 2 disponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím,
- živnostenský list, ze kterého vyplývá, že uchazeč č. 2 disponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání dokončovací stavební práce a
- živnostenský list, ze kterého vyplývá, že uchazeč č. 2 disponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání truhlářství.

Z předložených dokladů však nevyplývá, že by uchazeč č. 2 disponoval živnostenským oprávněním pro předmět podnikání zednictví a dále pro předmět podnikání přípravné

stavební práce a velkoobchod. Současně bylo nahlédnutím do veřejné části živnostenského rejstříku dostupného prostřednictvím sítě internet zjištěno, že uchazeč č. 2 oprávněním k podnikání pro předmět podnikání přípravné stavební práce a velkoobchod nedisponuje. Z nabídky uchazeče č. 2 taktéž nevyplývá, že by uchazeč č. 2 splnění jakékoli části profesních kvalifikačních předpokladů prokazoval prostřednictvím subdodavatele, tak jak mu to umožňuje ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, resp. čl. 4.1.6 zadávací dokumentace.

Vzhledem k výše uvedenému se komise usnesla, že uchazeč č. 2 neprokázal splnění požadované kvalifikace a zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 28. 5. 2012 uchazeče č. 2 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

**d) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 7**

**LD OKNA a. s.**

akciová společnost

IČO: 632 75 899

se sídlem České Budějovice, Klaricova 22, PSČ 370 04

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Českých Budějovicích Plzni, oddíl B, vložka 1784

Po posouzení kvalifikace uchazeče - společnosti LD OKNA a. s. (dále jen „uchazeč č. 7“) byly v dokladech předložených za účelem prokázání kvalifikace zjištěny níže uvedené nejasnosti a nesrovnalosti:

- (i) V souladu s ustanovením čl. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace požadoval zadavatel k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložením dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. dokladu prokazujícího nejméně následující živnostenské oprávnění:
- zednictví (řemeslná živnost)
  - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti „přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“ a „velkoobchod a maloobchod“.

Za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil uchazeč č. 7 v rámci své nabídky výpis ze Živnostenského rejstříku, ze kterého vyplývá, že uchazeč č. 7 mimo jiné disponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání zednictví a dále živnostenským oprávněním pro předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti velkoobchod a maloobchod. Z předloženého výpisu ze Živnostenského rejstříku je zároveň zřejmé, že v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v čl. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace uchazeč č. 7 nedisponuje živnostenským oprávněním pro předmět podnikání výroba obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Z nabídky uchazeče č. 7 zároveň nevyplývá, že by uchazeč č. 7 splnění jakékoli části profesních kvalifikačních předpokladů prokazoval prostřednictvím subdodavatele tak, jak mu to umožňuje ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, resp. čl. 4.1.6 zadávací dokumentace.

- (ii) V souladu s čl. 4.5 zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu stavebních prací provedených uchazečem v posledních pěti letech v oblasti, která je totožného



či obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. zejména v oblasti výměny oken, s uvedením jejich rozsahu (označení stavební akce, celková úplata uchazeče za stavební práce) a doby jejich poskytnutí, s tím, že uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že realizoval (tj. řádně dokončil) v posledních pěti letech alespoň dvě významné stavební práce, jejichž finanční objem činil minimálně 400.000,- Kč bez DPH u každé jednotlivé stavební práce.

Jako přílohu seznamu stavebních prací pak zadavatel požadoval předložit osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací, které musí zahrnovat minimálně:

- identifikaci stavební práce
- cenu stavební práce (její finanční objem) bez DPH
- dobu realizace stavební práce
- místo provádění stavebních prací
- údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, tj. zda došlo k jejich řádnému ukončení.

V rámci své nabídky předložil uchazeč č. 7 toliko:

- potvrzení zadavatele k zakázce – Renovace panelového domu Budivojova 19 v Českých Budějovicích ze dne 2. 3. 2009
- potvrzení zadavatele k zakázce – Výměna vnějších oken v areálu Policejní akademie ČR ze dne 31. 5. 2010,
- potvrzení zadavatele k zakázce – Rekonstrukce PD M. Horákové 2, 4, 6 v Českých Budějovicích ze dne 15. 11. 2007
- potvrzení zadavatele k zakázce – Výměna oken Vejprnická 14 – 24, Plzeň,
- přičemž v rozporu s čl. 4.5 zadávací dokumentace uchazeč č. 7 v rámci své nabídky nepředložil seznam významných stavebních prací.

Vzhledem k výše uvedenému se komise usnesla, že uchazeč č. 7 neprokázal splnění požadované kvalifikace a zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 28. 5. 2012 uchazeče č. 7 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

#### e) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 9

##### **David Tůrke Uniwin**

podnikající fyzická osoba zapsaná v obchodním rejstříku

IČO: 664 96 837

s místem podnikání Velim, Pražská 21, PSČ 281 01

Po posouzení kvalifikace uchazeče – David Tůrke Uniwin (dále jen „uchazeč č. 9“) byly v dokladech předložených za účelem prokázání kvalifikace zjištěny níže uvedené nejasnosti a nesrovnalosti:

Podle čl. 4.5 zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu předložení seznamu stavebních prací provedených uchazečem v posledních pěti (5) letech v oblasti, která je totožného či obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. zejména v oblasti výměny oken, s uvedením jejich rozsahu (označení stavební akce, celková úplata uchazeče za stavební práce) a doby jejich poskytnutí (když uvedené období posledních 5 let je počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek) s tím, že uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že realizoval (tj. řádně dokončil) v posledních pěti letech alespoň dvě (2)

významné stavební práce, jejichž finanční objem činil minimálně 400.000,- Kč bez DPH u každé jednotlivé stavební práce.

Uchazeč č. 9 v rámci své nabídky předložil toliko:

- kopii prohlášení objednatele ROSS Holding a.s. o řádném provedení díla v r. 2011 – dodávky a montáže oken, dveří a zimní zahrady, ze dne 28. 2. 2012, v hodnotě 1.875.000,- Kč,
- kopii prohlášení objednatele GEMO OLOMOUC, spol. s r.o. o řádném provedení dodávky a montáže oken a balkonových sestav v r. 2009, ze dne 8. 7. 2011, v hodnotě 12.800.000,- Kč,
- kopii prohlášení objednatele PRVNÍ STAVEBNÍ OBNOVA, s.r.o. o řádném provedení díla v r. 2010 – dodávky a montáže oken a dveří, ze dne 8. 7. 2011, v hodnotě cca 5.000.000,- Kč,
- kopii prohlášení objednatele Josefa Kuboška o řádném provedení díla v r. 2009 – dodávky a montáže oken a dveří, ze dne 4. 7. 2011, v hodnotě 12.800.000,- Kč,
- kopii prohlášení objednatele STANO PRAHA a.s. o řádném provedení díla v r. 2010 – dodávky a montáže oken a dveří, ze dne 7. 7. 2011, v hodnotě 14.000.000,- Kč,
- kopii prohlášení objednatele Podzimek a synové s. r. o. o řádném provedení díla v r. 2011 – dodávky a montáže oken a dveří včetně doplňků, ze dne 17. 4. 2012, v hodnotě 8.200.000,- Kč.

Uchazeč č. 9 však v rozporu s čl. 4.5 zadávací dokumentace v rámci své nabídky nepředložil seznam významných stavebních prací. Vzhledem k této skutečnosti komise rozhodla učinit uchazeči č. 9 výzvu k předložení seznamu významných stavebních prací, ze kterého bude zřejmé, že uchazeč č. 9 ke dni podání nabídek, tj. k 11. 5. 2012, realizoval (tj. řádně dokončil) (2) významné stavební práce v rozsahu požadovaném čl. 4.5 zadávací dokumentace, s tím, že uchazeč č. 9 tento seznam povinen předložit zadavateli ve lhůtě tří kalendářních dnů od doručení výzvy.

V návaznosti na výzvu zadavatele ze dne 23. 5. 2012, která byla uchazeči doručena dne 24. 5. 2012, doložil uchazeč č. 9 ve stanovené lhůtě (konkrétně dne 28. 5. 2012) seznam stavebních zakázek nad 400.000,- Kč.

Seznam stavebních zakázek doplněný uchazečem č. 9 k výzvě zadavatele však ani zčásti nekorespondoval s osvědčeními objednatelů o řádném plnění stavebních prací, které uchazeč č. 9 předložil v rámci své nabídky. Uchazeč č. 9 zároveň nově předložený seznam stavebních zakázek nedoplnil příslušnými osvědčeními objednatelů o řádném plnění stavebních prací. Uchazeč č. 9 tedy ani po výzvě k doplnění neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, neboť čl. 4.5 zadávací dokumentace stanoví, že uchazeč prokazuje splnění technického předpokladu předložením seznamu stavebních prací, jehož přílohou musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací.

Vzhledem k výše uvedenému se komise usnesla, že uchazeč č. 9 neprokázal splnění požadované kvalifikace a zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 6. 6. 2012 uchazeče č. 9 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

**f) Vyloučení uchazeče, který podal nabídku s pořadovým číslem 10**

**RI OKNA a. s.**  
akciová společnost



IČO: 607 24 862

se sídlem Bzenec, Úkolky 1055, PSČ 696 81

zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 4626

Po posouzení kvalifikace uchazeče – společnosti RI OKNA a. s. (dále jen „uchazeč č. 10“) byly v dokladech předložených za účelem prokázání kvalifikace zjištěny níže uvedené nejasnosti a nesrovnalosti:

Podle čl. 4.5 zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu předložení seznamu stavebních prací provedených uchazečem v posledních pěti (5) letech v oblasti, která je totožného či obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. zejména v oblasti výměny oken, s uvedením jejich rozsahu (označení stavební akce, celková úplata uchazeče za stavební práce) a doby jejich poskytnutí (když uvedené období posledních 5 let je počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek) s tím, že uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že realizoval (tj. řádně dokončil) v posledních pěti letech alespoň dvě (2) významné stavební práce, jejichž finanční objem činil minimálně 400.000,- Kč bez DPH u každé jednotlivé stavební práce. Zadavatel dále požadoval, aby přílohou seznamu stavebních prací byla osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací. Osvědčení objednatelů pak měla zahrnovat minimálně:

- identifikaci stavební práce
- cenu stavební práce (její finanční objem) bez DPH
- dobu realizace stavební práce
- místo provádění stavebních prací
- údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně, tj. došlo k jejich řádnému ukončení

Uchazeč č. 10 v rámci své nabídky předložil toliko:

- kopii referenčního listu objednatele města Veselí nad Moravou ze dne 7. 10. 2010 o řádné realizaci blíže nespecifikovaných stavebních prací v r. 2007, v hodnotě 8.740.995,- Kč včetně DPH,
- kopii referenčního listu objednatele HRUŠECKÁ STAVEBNÍ s.r.o. o řádné realizaci blíže nespecifikovaných stavebních prací v r. 2008, v hodnotě 4.187.476,- Kč včetně DPH,
- kopii referenčního listu objednatele PGS – International a.s. ze dne 30. 4. 2010 o řádné realizaci blíže nespecifikovaných stavebních prací v r. 2009, v hodnotě 16.693.194,- Kč včetně DPH,
- kopii referenčního listu objednatele REKO, a.s. ze dne 25. 2. 2011 o řádné realizaci blíže nespecifikovaných stavebních prací v r. 2010, v hodnotě 3.360.432,- Kč včetně DPH.

Z výše uvedených dokladů však v rozporu s ustanovením čl. 4.5 zadávací dokumentace nebylo zřejmé, jaké stavební práce byly uchazečem č. 10 pro jednotlivé objednatele provedeny, resp. předložená osvědčení objednatelů v sobě v rozporu se zadávací dokumentací nezahrnovala identifikaci stavebních prací. Vzhledem k této skutečnosti komise rozhodla učinit uchazeči č. 10 výzvu k předložení osvědčení objednatelů o řádném plnění stavebních prací, která budou zahrnovat identifikaci těchto stavebních prací, s tím, že uchazeč č. 10 je povinen tato osvědčení předložit zadavateli ve lhůtě tří kalendářních dnů od doručení výzvy. Na výzvu zadavatele ze dne 23. 5. 2012, která byla uchazeči doručena 24. 5. 2012, uchazeč č. 10 nereagoval.

Vzhledem k výše uvedenému se komise usnesla, že uchazeč č. 10 neprokázal splnění požadované kvalifikace a zadavatel následně svým rozhodnutím ze dne 6. 6. 2012 uchazeče č. 10 z účasti na zadávacím řízení vyloučil, a to ze shora uvedených důvodů.

#### V. Identifikační údaje vybraného uchazeče a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeči č. 1, 2, 7, 8, 9 a 10 byli rozhodnutím zadavatele vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, hodnotící komise posuzovala a následně hodnotila pouze nabídky uchazečů č. 3, 4, 5 a 6. Hodnotící komise hodnotila nabídky z hlediska základního hodnotícího kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci, jímž byla nejnižší nabídková cena a v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 ZVZ stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Po provedeném hodnocení nabídek hodnotící komise sestavila níže uvedenou tabulku celkového hodnocení nabídek, ze které vyplývají body získané jednotlivými uchazeči v rámci stanoveného základního kritéria – nejnižší nabídkové ceny. Nabídka, která získala nejvyšší počet bodů, byla hodnotící komisí vyhodnocena jako nejlepší. Ostatní nabídky byly hodnotící komisí seřazeny podle počtu získaných bodů sestupně za nejlepší nabídkou a jejich pořadí bylo očíslováno.

Výsledné pořadí	Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výsledný počet bodů
1. místo	5.	<b>morez stavební s.r.o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 291 15 850 se sídlem Terezie Brzkové 27, Plzeň, PSČ 318 00	100
2. místo	6.	<b>Window Holding a.s.</b> akciová společnost IČO: 284 36 024 se sídlem Hlavní 456, Lázně Toušeň, PSČ 250 89	96,12
3. místo	3.	<b>NELAN spol. s r.o.</b> společnost s ručením omezeným IČO: 182 33 821 se sídlem Třebeň, Horní Ves 1, Cheb, PSČ 350 02	84,73
4. místo	4.	<b>PDS a.s.</b> akciová společnost IČO: 264 11 288 se sídlem Dopravní 1073/4, Plzeň, PSČ 318 04	82,04

Zadavatel v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka splňuje veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem a byla vyhodnocena podle hodnotících kritérií jako nabídka s nejnižší cenou. Zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise rozhodl dne 6. června 2012 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče č. 5:

**morez stavební s.r.o.**

společnost s ručením omezeným  
IČO: 291 15 850  
se sídlem Terezie Brzkové 27, Plzeň, PSČ 318 00  
zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 25986

nabídková cena:  
**2.984.262,- Kč bez DPH.**

**VI. Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

V rámci realizace veřejné zakázky nemá být dle prohlášení vítězného uchazeče žádná část zakázky plněna prostřednictvím subdodavatelů.

V Plzni dne 9. 7. 2012



.....  
Západočeská univerzita v Plzni  
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.  
rektorka