

ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Identifikační údaje o zadavateli:

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele Identifikační číslo	Univerzitní 8, PSČ: 306 14 Plzeň 49777513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., rektorka
Název veřejné zakázky	Výkon technického dozoru stavebníka RICE
Druh řízení	otevřené, nadlimitní řízení
Evidenční číslo veř. zakázky	7202011006827

2. Zástupce zadavatele:

Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., se sídlem Plzeň, Vlastina 23, PSČ: 323 18.

3. Složení hodnotící komise:

Hodnotící komise jmenovaná pro posouzení a hodnocení nabídek podaných uchazeči na výše uvedenou veřejnou zakázku byla ustanovena v souladu s ust. § 74 ZVZ jmenováním zadavatele v následujícím složení:

Členové hodnotící komise:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| 1. prof. Ing. Zdeněk Peroutka, Ph.D. | Západočeská univerzita v Plzni |
| 2. doc. Ing. Jiří Tupa, Ph.D. | Západočeská univerzita v Plzni |

- | | |
|-------------------------------|---|
| 3. Ing. Petr Frýbl, CSc., MBA | Západočeská univerzita v Plzni |
| 4. Ing. Miroslav Ernest | Západočeská univerzita v Plzni |
| 5. Ing. Miroslava Kralovcová | autorizovaný technik, ev. č. ČKAIT
0201086 |

Náhradníci členů hodnotící komise:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 1. doc. Ing. Jiří Hammerbauer, Ph.D. | Západočeská univerzita v Plzni |
| 2. Ing. Jan Molnár, Ph.D. | Západočeská univerzita v Plzni |
| 3. Ing. Šárka Nová | Západočeská univerzita v Plzni |
| 4. Ing. Tomáš Linda | Západočeská univerzita v Plzni |
| 5. Ing. arch. Hynek Gloser | autorizovaný architekt, ev. č. ČKA 2326 |

Všichni dotčení členové hodnotící komise příp. jejich náhradníci učinili na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž byl dotčený člen/náhradník poprvé v hodnotící komisi přítomen, písemné prohlášení o své nepodjatosti následujícího znění: prohlašuji, že:

- nejsem podjatý/á ve vztahu k předmětné veřejné zakázce ani ve vztahu k zájemcům;
- nepodílel/a jsem se na zpracování jakékoliv žádosti o účast/nabídky;
- nemám osobní zájem na zadání předmětné veřejné zakázky;
- nespojuje mě se žádným zájemcem osobní, pracovní ani jiný obdobný poměr;
- budu zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl/a v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi.

4. Seznam posuzovaných nabídek:

V tomto zadávacím řízení bylo ve lhůtě pro podání nabídek (tj. do 29.03.2012, do 11:00 hodin) podáno celkem 7 nabídek uchazečů. Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla podána žádná další nabídka.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 6 ZVZ přiřadil zadavatel jednotlivým nabídkám dle data a času jejich doručení následující pořadová čísla:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Sdružení INGEM & PPAA Účastníci smlouvy o sdružení: INGEM inženýrská a.s. společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 465 se sídlem Barrandova 26, Plzeň, PSČ 326 00 IČO: 635 04 006 Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 6996 se sídlem Barrandova 28, čp. 404, Plzeň, PSČ 326 00 IČO: 643 59 905
2.	INVIN s.r.o. IČO: 292 11 751 se sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 616 00
3.	SUDOP PRAHA a.s. IČO: 257 93 349 se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3
4.	CHEMINVEST s.r.o. IČO: 631 48 064 se sídlem Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932 436 70 Litvínov
5.	Sdružení: Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting s.r.o. IČO: 258 73 962 se sídlem Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
6.	FANSTAV a.s. IČO: 272 05 461 se sídlem Jateční 540/4, 170 00 Praha 7
7.	CH PROJEKT PLZEŇ, s.r.o. IČO: 252 192 35 se sídlem Revoluční 56a , 312 00 Plzeň

Komise pro otevírání obálek v rámci procesu otevírání obálek s nabídkami posoudila všechny nabídky uchazečů z hlediska jejich úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 ZVZ. Všechny podané

nabídky uchazečů splnily podmínky úplnosti nabídky ve smyslu ust. § 71 odst. 8 ZVZ a byly komisí pro otevírání obálek doporučeny k dalšímu posouzení.

O průběhu otevírání obálek byl v souladu s ust. § 73 ZVZ pořízen protokol o otevírání obálek.

U všech uchazečů byla následně hodnotící komisí posouzena kvalifikace, resp. prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků v souladu s ust. § 59 odst. 1 ZVZ.

V rámci procesu posouzení kvalifikace v tomto zadávacím řízení nebyl vyloučen žádný z uchazečů.

O posouzení kvalifikace uchazečů v tomto zadávacím řízení byl pořízen protokol o posouzení kvalifikace dle ust. § 59 odst. 6 ZVZ.

V návaznosti na výsledky posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů tak hodnotící komise přistoupila k fázi posouzení nabídek dle ust. § 76 a § 77 ZVZ u následujících uchazečů:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Sdružení INGEM & PPAA Účastníci smlouvy o sdružení: INGEM inženýrská a.s. společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 465 se sídlem Barrandova 26, Plzeň, PSČ 326 00 IČO: 635 04 006 Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 6996 se sídlem Barrandova 28, čp. 404, Plzeň, PSČ 326 00 IČO: 643 59 905
2.	INVIN s.r.o. IČO: 292 11 751 se sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 616 00
3.	SUDOP PRAHA a.s. IČO: 257 93 349 se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3

4.	CHEMINVEST s.r.o. IČO: 631 48 064 se sídlem Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932 436 70 Litvínov
5.	Sdružení: Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting s.r.o. IČO: 258 73 962 se sídlem Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
6.	FANSTAV a.s. IČO: 272 05 461 se sídlem Jateční 540/4, 170 00 Praha 7
7.	CH PROJEKT PLZEŇ, s.r.o. IČO: 252 192 35 se sídlem Revoluční 56a , 312 00 Plzeň

5. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny:

V rámci procesu posouzení nabídek dle ust. § 76 a 77 uchazečů, kteří prokázali splnění kvalifikace, byla vyřazena nabídka uchazeče pod pořadovým č. 1, Sdružení INGEM & PPAA, účastníci smlouvy o sdružení: INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, Plzeň, PSČ 326 00, IČO: 635 04 006 a Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o., se sídlem Barrandova 28, čp. 404, Plzeň, PSČ 326 00, IČO: 643 59 905, neboť tato nebyla v souladu s požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách. Konkrétně se jednalo o níže uvedené skutečnosti s jejich odůvodněním:

Důvodem vyloučení je nepřijatelnost nabídky podle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ v návaznosti na ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, a to z níže uvedených důvodů. Uchazeč ve své nabídce předložil Smlouvu o sdružení pro účely poskytování služeb v rámci zakázky „Výkon technického dozoru stavebníka RICE“ (dále jen „Smlouva o sdružení“), jež je uzavřena mezi společnostmi INGEM inženýrská as., IČO: 63504006, se sídlem Barrandova 366/26, 326 00 Plzeň a společností Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o., IČO: 64359905, se sídlem Barrandova 404/28, 326 00 Plzeň. Účastníci ve smlouvě mimo jiné sjednali následující:

a) účastníci této smlouvy se sdružují za účelem výkonu společné podnikatelské činnosti spočívající v účasti v zadávacím řízení na zakázku „Výkon technického dozoru stavebníka RICE“ zadavatele Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, IČO: 49777513 zveřejněném na Informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 7202011006827 a následné realizaci plnění (díla) s obsahem dle podmínek zakázky (čl. 1 odst. 1.1. Smlouvy o sdružení);

- b) sdružení touto smlouvou založené bude vůči třetím osobám označováno jako „Sdružení INGEM&PPAA (čl. 2 odst. 2.2. Smlouvy o sdružení);
- c) účastníci sdružení budou ve smluvních vztazích, ve kterých budou vystupovat jako členové sdružení, tuto skutečnost deklarovat připojením dovětku v tomto znění: „jednající jako člen Sdružení INGEM&PPAA“ (čl. 2 odst. 2.3. Smlouvy o sdružení);
- d) vedoucím partnerem je pak dle smlouvy ustanovena společnost INGEM inženýrská a.s. (čl. 3 odst. 3.2. Smlouvy o sdružení);
- e) vedoucí partner je oprávněn uzavírat smlouvy směřující k realizaci účelu sdružení mezi účastníky sdružení a třetí stranou (čl. 7 odst. 7.2. Smlouvy o sdružení);
- f) na základě vzájemné dohody uděluje Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. svému partneru ve sdružení INGEM inženýrská a.s. touto smlouvou zároveň plnou moc jednat jménem všech účastníků sdružení v rozsahu uvedeném shora vůči třetím osobám. INGEM inženýrská a.s. zmocnění přijímá (čl. 7 odst. 7.7. Smlouvy o sdružení).

Z nabídky předložené v daném zadávacím řízení vyplývá, že ačkoliv se dle jejího obsahu shora uvedené strany sdružily do sdružení, samotný návrh Smlouvy o výkonu TDS ze dne 27.03.2012 se zadavatelem jako smluvní strana uzavírá a je označena pouze společnost INGEM inženýrská a.s., IČO: 63504006, se sídlem Barrandova 366/26, 326 00 Plzeň a nijak z ní nevyplývá, že by jednala jménem shora uváděného sdružení a smluvní stranou návrhu Smlouvy o výkonu TDS je toliko společnost INGEM inženýrská a.s.

Na věci ničeho nemění ani fakt, že na krycím listu Smlouvy o výkonu TDS je uvedena: INGEM inženýrská a.s. jednající jako člen Sdružení INGEM&PPAA, když dále v označení smluvních stran je uvedena pouze společnost INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 366/26, 326 00 Plzeň, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 465, IČO: 63504006, DIČ: CZ63504006, jednající Bohumírem Sunkem, členem představenstva a tímto statutárním orgánem je taktéž návrh Smlouvy o výkonu TDS podepsán s připojením razítka společnosti. U označení smluvní strany stejně tak jako u podpisu tak absentuje připojení dovětku „jednající jako člen Sdružení INGEM&PPAA“. Při označení smluvních stran je nutné vymezit subjekty smlouvy dostatečně určitým způsobem, přičemž z uvedeného vymezení smluvních stran není nade vší pochybnost zřejmé, že společnost INGEM inženýrská a.s. vystupuje za sdružení.

Doložený návrh Smlouvy o výkonu TDS je návrhem uchazeče k jejímu uzavření a z tohoto nijak nevyplývá, že je tento návrh na uzavření smlouvy činěn jménem nebo za sdružení. Jelikož sdružení nemá právní subjektivitu je nutné, aby jménem sdružení vystupoval subjekt s právní subjektivitou. I v takovém případě musí být z úkonu zřejmé, že tento subjekt jedná za sdružení, což v případě návrhu

Smlouvy o výkonu TDS podepsané členem představenstva společnosti INGEM inženýrská a.s. zřejmě není. V návaznosti na ukončení zadávacího řízení se posléze smluvní strany řídí uzavřenou smlouvou a příslušnými právními normami. Jelikož by při uzavření Smlouvy o výkonu TDS byla smluvní stranou pouze společnost INGEM inženýrská a.s. bez jakékoliv vazby na sdružení (neboť není uvedeno, že v tomto případě vystupuje za sdružení) není možné ze strany zadavatele takovouto nabídku, resp. návrh Smlouvy o výkonu TDS akceptovat. I ze Smlouvy o sdružení vyplývá, že „účastníci sdružení budou ve smluvních vztazích, ve kterých budou vystupovat jako členové sdružení, tuto skutečnost deklarovat připojením dovětku v tomto znění: „jednající jako člen Sdružení INGEM&PPAA“. Z nabídky uchazeče je zřejmé, že tak uchazeč společnost INGEM inženýrská a.s., která je dle čl. 3 odst. 3.2. Smlouvy o sdružení vedoucím partnerem sdružení, neučinila. Zadavatel tedy nemůže akceptovat návrh Smlouvy o výkonu TDS, kde společnost INGEM inženýrská a.s. nevystupuje za sdružení, ale pouze za sebe.

Zadavatel poukazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ze dne 26.01.2010, č.j. ÚOHS-S289/2009/VZ-309/201/520/Ema, ve kterém Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Odo 83/2001, ze dne 20.05.2003, kde bylo judikováno, že účastníci sdružení mohou ve smyslu ustanovení § 829 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, činit právní úkony (např. uzavřít smlouvu o dílo) pod společným jménem sdružení. Úřad pak analogicky dovozuje, že jestliže účastníci sdružení ve smlouvě o sdružení určili, že je bude mj. při uzavírání smlouvy zastupovat vedoucí účastník, pak právní úkon učiněný na základě takto smluvně přiznaného oprávnění je platný, pokud by byl učiněný za „sdružení“, resp. pokud by z takového právního úkonu vedoucího účastníka (partnera) sdružení bylo nade vší pochybnost zřejmé, že tak činí jménem sdružení (tedy Sdružení INGEM&PPAA) tedy i za účastníka sdružení společnost Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. Pak by tímto způsobem vzniklý závazek byli účastníci sdružení povinni splnit společně a nerozdílně.

Jestliže společnost INGEM inženýrská a.s. činila právní úkon nikoliv bez dovětku „jednající jako člen Sdružení INGEM&PPAA“ pak nejednala ve shodě s oprávněním dle odst. 7.2. a 2.3. Smlouvy o sdružení.

Návrh Smlouvy o výkonu TDS, jež je nedílnou součástí nabídky a měl by svědčit o společném závazku účastníků sdružení plnit Zakázku, tak neprokazuje, že by se k plnění Zakázky zavázal a na jejím plnění podílel i druhý účastník sdružení, tedy společnost Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o. a zadavatel, by tak v případě podpisu Smlouvy o výkonu TDS, neměl jistotu, že k plnění Zakázky přistoupí skutečně dodavatel, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, tedy oba účastníci Sdružení INGEM&PPAA.

S ohledem na shora uvedené nelze než konstatovat, že doložený návrh Smlouvy o výkonu TDS nemůže pro vady v označení Poskytovatele obstát. Vzhledem k uvedenému pak zadavatel dospěl

k závěru, že nabídka Uchazeče neodpovídá požadavkům zadavatele obsažených v zadávacích podmínkách a zadavatel má tak povinnost vyloučit Uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

V návaznosti na výsledky posouzení nabídek dle ust. § 76 a § 77 ZVZ přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ pouze u těch nabídek uchazečů, jejichž nabídky nebyly vyřazeny. Jednalo se o nabídky následujících uchazečů:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
2.	INVIN s.r.o. IČO: 292 11 751 se sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 616 00
3.	SUDOP PRAHA a.s. IČO: 257 93 349 se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3
4.	CHEMINVEST s.r.o. IČO: 631 48 064 se sídlem Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932 436 70 Litvínov
5.	Sdružení: Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting s.r.o. IČO: 258 73 962 se sídlem Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
6.	FANSTAV a.s. IČO: 272 05 461 se sídlem Jateční 540/4, 170 00 Praha 7
7.	CH PROJEKT PLZEŇ, s.r.o. IČO: 252 192 35 se sídlem Revoluční 56a , 312 00 Plzeň

U nabídek těchto uchazečů bylo hodnotící komisí konstatováno, že tyto splňují (i) zákonné požadavky, zadávací podmínky a požadavky zadavatele ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ (ii) u žádné z těchto se nejedná o nepřijatelnou nabídku dle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a (iii) u žádné se nejedná o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 ZVZ.

6. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek včetně odůvodnění:

Hodnotící komise hodnotila všechny nabídky, které nebyly vyřazeny, dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny a stanovila v souladu s ust. § 79 odst. 4 ZVZ jejich pořadí podle nabídek podle výše nabídkové ceny.

Nabídkové ceny jednotlivých uchazečů byly následující:

Nabídka č. 2.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	INVIN s.r.o.	292 11 751	Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 616 00
Nabídková cena	2.780.000,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 3.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	SUDOP PRAHA a.s. akciová společnost	257 93 349	Olšanská 1a, 130 80 Praha 3
Nabídková cena	1.348.000,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 4.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	CHEMINVEST s.r.o.	631 48 064	Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932 436 70 Litvínov
Nabídková cena	2.482.000,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 5.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	Sdružení: Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting s.r.o.	258 73 962	Na Střelnici 48 779 00 Olomouc
Nabídková cena	1.610.000,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 6.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	FANSTAV a.s.	272 05 461	Jateční 540/4 170 00 Praha 7
Nabídková cena	1.890.000,- Kč bez DPH		

Nabídka č. 7.	Uchazeč	IČO	Sídlo uchazeče
	CH PROJEKT PLZEŇ, s.r.o.	252 192 35	Revoluční 56a 312 00 Plzeň
Nabídková cena	1.190.000,- Kč bez DPH		

Hodnocení nabídek bylo realizováno hodnotící komisí jako kolektivním orgánem, nikoli tedy ve formě individuálního hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise. Každá nabídka, která nebyla vyřazena, byla hodnocena pomocí bodů na bodové stupnici 0 – 100 bodů, přičemž hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám body podle následujících pravidel:

Nabídková cena se hodnotí v číselné hodnotě bez DPH. Nabídce s nejnižší nabídkovou cenou ze všech hodnocených nabídek bude přiřazeno 100 bodů, každé nabídce s vyšší nabídkovou cenou potom počet bodů, který odpovídá vzorci

$$\frac{\text{výše nejnižší nabídkové ceny ze všech nabídek} \times 100}{\text{výše hodnocené nabídkové ceny}}$$

Výsledný počet bodů bude vepsán do tabulky celkového hodnocení. Vítěznou nabídkou bude nabídka s nejvyšším počtem bodů. V případě rovnosti vítězné nabídkové ceny více uchazečů se stane vítězným uchazečem ten, jehož nabídka byla podána Zadavateli dříve.

7. Výsledek hodnocení nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny bez DPH	Výsledný počet bodů
2.	INVIN, s.r.o., IČO: 29211751, se sídlem Sochorova 23, 316 00 Brno	2.780.000,- Kč	42,81

3.	SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3	1.348.000,- Kč	88,28
4.	CHEMINVEST s.r.o., IČO: 631 48 064, se sídlem Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932, 436 70 Litvínov	2.482.000,- Kč	47,95
5.	Sdružení Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting, s.r.o., se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc	1.610.000,- Kč	73,91
6.	FANSTAV a.s. se sídlem Jateční 540/4, Praha 170 00, IČO: 272 05 461	1.890.000,- Kč	62,96
7.	CH Projekt Plzeň s.r.o., se sídlem Revoluční 1092/56a, Plzeň PSČ 312 02, IČO: 25219235	1.190.000,- Kč	100

8. Výsledné pořadí nabídek uchazečů:

Nabídka, která získala nejvyšší počet bodů, byla hodnotící komisí vyhodnocena jako nejlepší. Ostatní nabídky byly hodnotící komisí seřazeny podle počtu získaných bodů sestupně za nejlepší nabídkou a jejich pořadí je očíslováno. Výsledné pořadí nabídek uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny je následující:

Výsledné pořadí	Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1. místo	7.	CH Projekt Plzeň s.r.o., se sídlem Revoluční 1092/56a, Plzeň PSČ 312 02, IČO: 25219235
2. místo	3.	SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha 3
3. místo	5.	Sdružení Ecological Consulting a.s. a H1K Consulting, s.r.o., se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc
4. místo	6.	FANSTAV a.s. se sídlem Jateční 540/4, Praha 170 00, IČO: 272 05 461
5. místo	4.	CHEMINVEST s.r.o., IČO: 631 48 064, se sídlem Areál Chemopetrolu a.s. (DS) 932, 436 70 Litvínov
6. místo	2.	INVIN, s.r.o., IČO: 29211751, se sídlem Sochorova 23, 316 00 Brno

9. Doporučení hodnotící komise:

Hodnotící komise jednomyslně rozhodla, že nabídka uchazeče pod pořadovým č. 7, společnosti CH Projekt Plzeň s.r.o., se sídlem Revoluční 1092/56a, Plzeň PSČ 312 02, IČO: 25219235, byla na základě základního hodnoticího kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Hodnotící komise na základě tohoto závěru doporučila zadavateli nabídku uchazeče pod pořadovým číslem 7 jako vhodnou přijmout a uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.

10. Rozhodnutí zadavatele:

Zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče pod pořadovým č. 7, společnosti CH Projekt Plzeň s.r.o., se sídlem Revoluční 1092/56a, Plzeň PSČ 312 02, IČO: 25219235, jehož nabídka splňuje veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem a byla vyhodnocena podle hodnotících kritérií jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku shora uvedeného uchazeče tak, jak odpovídá doporučení hodnotící komise.

11. Uzavření smlouvy:

Zadavatel dne 08.06.2012 uzavřel smlouvu se shora uvedeným vítězným uchazečem, tedy společností CH Projekt Plzeň s.r.o., se sídlem Revoluční 1092/56a, Plzeň PSČ 312 02, IČO: 25219235, jehož nabídka byla v rámci zadávacího řízení vyhodnocena jako nejvhodnější.