

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

I. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce:

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele	Univerzitní 8, PSČ: 306 14 Plzeň
Identifikační číslo	49777513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
Název veřejné zakázky	RIPO – rekonstrukce serverovny vč. záložního zdroje
Druh řízení	otevřené, nadlimitní řízení
Evidenční číslo veř. zakázky	7202011005681

II. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel uveřejnil dne 18. 1. 2012 v Informačním systému o veřejných zakázkách Oznámení o zakázce na veřejnou zakázku „**RIPO – rekonstrukce serverovny vč. záložního zdroje**“ pod evidenčním číslem 7202011005681, dále jen („**Zakázka**“). V daném případě se jedná o nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce podle ustanovení § 9 ZVZ, jejímž předmětem je provádění stavebních prací v prostorách Zadavatele (rekonstrukce výpočetního sálu, záložní zdroj pro výpočetní sály, chlazení a VZT pro PC učebny), vypracování projektové dokumentace pro provedení stavby, projektové dokumentace skutečného provedení stavby, zajištění funkce koordinátora BOZP, zajištění záruční servisu a další plnění blíže specifikované v zadávací dokumentaci.

Zadavatel uzavřel dne 6. června 2012 Smlouvu o dílo na realizaci této Zakázky s následujícím uchazečem:

Skanska a. s.
akciová společnost
IČ: 262 71 303
se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00

Cena veřejné zakázky činí ve Smlouvě o dílo uzavřené mezi Zadavatelem a vybraným uchazečem částku ve výši 18.334.116,- Kč bez DPH.

III. Identifikační údaje vybraného uchazeče včetně odůvodnění:

Ve lhůtě pro podání nabídek v předmětném zadávacím řízení bylo podáno celkem šest (6) nabídek, a to následujícími uchazeči:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, akciová společnost se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00
2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, akciová společnost se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02
3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, akciová společnost se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09
4.	HEBERGER CZ s. r. o., IČ: 615 08 926, společnost s ručením omezeným se sídlem Praha 10, Průmyslová 566/5, PSČ 108 50
5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, akciová společnost se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00
6.	Colsys s. r. o., IČ: 147 99 634, společnost s ručením omezeným se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03

Uchazeče pod pořadovým číslem 6 byl Zadavatelem s ohledem na nesplnění kvalifikace ve smyslu ust. § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen.

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 4 byla hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazena a rozhodnutím Zadavatele byl uchazeč s pořadovým číslem 4 ze zadávacího řízení vyloučen ve smyslu ust. § 76 odst. 6 ZVZ.

Hodnotící komise tedy posuzovala a následně hodnotila pouze nabídky shora uvedených uchazečů pod pořadovým číslem 1, 2, 3 a 5. Hodnotící komise hodnotila nabídky z hlediska

základního kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci, jímž byla nejnižší nabídková cena. Po provedeném hodnocení nabídek hodnotící komise sestavila níže uvedenou tabulku celkového hodnocení nabídek, ze které vyplývají body získané jednotlivými uchazeči v rámci stanoveného základního kritéria – nejnižší nabídkové ceny. Nabídka, která získala nejvyšší počet bodů, byla hodnotící komisí vyhodnocena jako nejlepší. Ostatní nabídky byly hodnotící komisí seřazeny dle počtu získaných bodů sestupně za nejlepší nabídkou a jejich pořadí bylo očíslováno.

Výsledné pořadí	Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny bez DPH	Výsledný počet bodů
1. místo	1.	Skanska a. s., IČ: 262 71 303, akciová společnost se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00	18.334.116,- Kč	100
2. místo	3.	CESA a. s., IČ: 135 85 096, akciová společnost se sídlem Pardubice, J. Potůčka 250, PSČ 530 09	18.678.256,- Kč	98,16
3. místo	5.	Metrostav a. s., IČ: 000 14 915, akciová společnost se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00	19.216.780,- Kč	95,41
4. místo	2.	OHL ŽS, a. s., IČ: 463 42 796, akciová společnost se sídlem Brno – Veveří, Burešova 938/17, PSČ 660 02	21.609.759,- Kč	84,84

Zadavatel následně v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka splňuje veškeré podmínky a požadavky stanovené Zadavatelem a byla vyhodnocena podle hodnotících kritérií jako nabídka s nejnižší cenou. Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku pod pořadovým číslem 1 tak, jak odpovídá doporučení hodnotící komise, nabídku uchazeče:

Skanska a. s.
akciová společnost
IČ: 262 71 303,
se sídlem Praha 4 – Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 149 00

nabídková cena:
18.334.116,- Kč bez DPH

IV. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

V tomto zadávacím řízení byl s ohledem na nesplnění kvalifikace ve smyslu ust. § 60 odst. 1 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení následující uchazeče s pořadovým číslem 6:

Colsys s. r. o.

IČ: 147 99 634

společnost s ručením omezeným

se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03

Důvodem vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení byly následující skutečnosti:

Podle čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu po uchazeči předložení dokladů osvědčující odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost uchazeče dle § 54 písm. d) ZVZ, a to na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, konkrétně doklad osvědčující odbornou způsobilost:

- (i) autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby
- (ii) autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby.

Uchazeč pod pořadovým č. 6 v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil:

- a) Osvědčení o autorizaci č. 6928 vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pro Ing. Josefa Škudrny (ČKAIT 0200278) – autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby (str. 8 nabídky);
- b) Osvědčení o autorizaci č. 6892 vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pro Ing. Miroslava Neubauera (ČKAIT 0200289) – autorizovaného technika v oboru pozemní stavby (str. 9 nabídky).

Z uvedeného je tedy zřejmé, že v rámci své nabídky k prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu předložil autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a autorizovaného technika v oboru pozemní stavby, nikoliv autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby tak, jak vyplývá nejen z čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace, nýbrž i z dodatečné informace č. 1, odpověď na dotaz č. 6 dodavatele ze dne 22. 2. 2012 a dodatečné informace č. 5, odpověď na dotaz č. 3 dodavatele.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností bylo v rámci posouzení kvalifikace rovněž nahlédnuto do registru autorizovaných osob (www.ckait.cz), z něhož bylo zjištěno, že Ing. Josef Škudrna je skutečně autorizována v oboru „IP00“ (autorizovaný inženýr v oboru

pozemní stavby), nikoliv tedy v oboru „SP00“ (autorizovaný stavitel v oboru pozemní stavby) a že Ing. Miroslav Neubauer je skutečně autorizována v oboru „TP00“ (autorizovaný technik v oboru pozemní stavby), nikoliv tedy v oboru „SP00“ (autorizovaný stavitel v oboru pozemní stavby).

S ohledem na doposud uvedené se tedy Zadavatel rozhodl vyzvat uchazeče pod pořadovým č. 6 k předložení dalšího dokladu ve smyslu čl. 4. 3 písm. c) zadávací dokumentace, tj. dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost uchazeče nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost uchazeče dle § 54 písm. d) ZVZ, a to na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, konkrétně doklad osvědčující odbornou způsobilost autorizovaného stavitele v oboru pozemní stavby.

Podle čl. 4.4 písm. a) zadávací dokumentace požadoval zadavatel za účelem prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu po uchazeči předložení dokladu o pojištění, za který Zadavatel považoval výhradně platnou pojistnou smlouvu, pojistku nebo potvrzení pojišťovny (resp. pojistného zprostředkovatele) o existenci pojištění uchazeče, jehož předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě s pojistnou částkou v minimální výši 20.000.000,- Kč (slovy: dvacet miliónů korun českých).

Pojištění mělo být sjednáno ve vztahu ke všem podnikatelským oprávněním, která jsou nutná pro plnění předmětu této veřejné zakázky.

V rámci své nabídky předložil uchazeč pod pořadovým č. 6 za účelem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu dodatek č. 1 k pojistné smlouvě č. 8051267515, uzavřené mezi jím a pojišťovnou dne 31.12.2011, jehož předmětem je pojištění odpovědnosti „za škodu vzniklou jinému a) na zdraví, usmrcením, b) na věci jejím poškozením, zničením nebo pohřčováním, v souvislosti s činností nebo vztahem pojištěného uvedenými ve Výpisu z obchodního rejstříku..., jehož kopie tvoří přílohu této pojistné smlouvy.“ (str. 19 – 25 nabídky).

Z takto úzce vymezeného rozsahu pojištění v pojistné smlouvě, kterou uchazeč pod pořadovým číslem 6 předložil v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, nebylo bez dalšího zřejmé, že se jedná o obecné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám ve smyslu ust. § 53 odst. 1 písm. a) ZVZ. Vzhledem k tomu, že k uvedenému dodatku nebyly přiloženy přílohy pojistné smlouvy, nebylo rovněž zcela zřejmé, zda předmětné pojištění je sjednáno v souvislosti s oprávněními podnikání dle vymezeného předmětu zakázky, zejména Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, Projektová činnost ve výstavbě, Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti: Velkoobchod a maloobchod.

Zadavatel se proto rozhodl vyzvat uchazeče č. 6 k předložení pojistné smlouvy nebo jiného rovnocenného dokladu ve smyslu ust. § 55 odst. 4 ZVZ vystavený příslušnou pojišťovnou,

ze které/ho budou zcela zřejmě ke dni podání nabídek vyplývat skutečnosti uvedené v čl. 4.4 písm. a) předmětné zadávací dokumentace, zejména že předmětem uzavřené pojistné smlouvy je obecné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám ve smyslu ust. § 53 odst. 1 písm. a) ZVZ a že předmětné pojištění souvisí s oprávněními k podnikání dle vymezeného předmětu veřejné zakázky, tj. Provádění staveb, jejich změn a odstraňování, Projektová činnost ve výstavbě, Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti: Velkoobchod a maloobchod.

K doložení shora uvedených dokladů poskytl Zadavatel uchazeči pod pořadovým č. 6 lhůtu šesti (6) kalendářních dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Uvedený uchazeč však ve lhůtě stanovené Zadavatelem ve výzvě ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ nedoložil Zadavatelem požadované podklady, resp. nedoložil ničeho, čímž neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Z toho důvodu byla nabídka uchazeče pod pořadovým č. 6, společností Colsys s. r. o., IČ: 147 99 634, se sídlem Kladno – Dubí, Buštěhradská 109, PSČ 272 03, byla ze zadávacího řízení vyřazena a rozhodnutím Zadavatele ze dne 16. 4. 2012 byl následně tento uchazeč ve smyslu ust. § 60 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V rámci posouzení nabídek ve smyslu ust. § 76 a § 77 ZVZ vyřadila hodnotící komise nabídku uchazeče pod pořadovým č. 4 a tento následně rozhodnutím Zadavatel ve smyslu ust. § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Jednalo se o následujícího uchazeče:

HEBERGER CZ s. r. o.

IČ: 615 08 926

společnost s ručením omezeným

se sídlem Praha 10, Průmyslová 566/5, PSČ 108 50

Důvodem pro vyřazení nabídky a následné vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení byly následující skutečnosti:

Podle čl. 5 bod 8) zadávací dokumentace je uchazeč povinen jako nedílnou součást nabídky doložit závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za:

- a) řádné dokončení díla ve výši 5 mil. Kč,
- b) platby subdodavatelům ve výši 1 mil. Kč,
- c) záruční opravy ve výši 0,5 mil. Kč.

Závazný příslib vystaví banka, která vystaví v případě uzavření Smlouvy s vítězným uchazečem příslušnou bankovní záruku a bude předložen v rámci nabídky v originále, případně v ověřené kopii. Bližší podmínky týkající se těchto bankovních záruk jsou obsaženy ve smlouvě.

V rámci své nabídky předložil uchazeč pod pořadovým č. 4 příslib bankovní záruky v německém jazyce – „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und

Mängelgewährleistungsbürgschaft“ vystavený dne 20. 2. 2012 bankovním subjektem Zurich Insurance plc., s pobočkou v Německu (str. 109 nabídky), a to spolu s ověřeným překladem do českého jazyka – „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (str. 111 nabídky). V předloženém příslibu bankovní záruky se uvádí, že shora uvedený bankovní subjekt vystaví „ručení za splnění smlouvy na částku 5.000.000,00 Kč“ (orig. „eine Vertragserfüllungsbürgschaft über 5.000.000,00 CZK“) a „záruku za vady zboží na částku 500.000,00 Kč“ (orig. „eine Mängelgewährleistungsbürgschaft über 5.000.000,00 CZK“).

Z takto formulovaného příslibu nebylo zcela zřejmé, že předložené „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“) pokrývá všechny Zadavatelem požadované bankovní záruky dle shora uvedených písm. a) až c), a to zejména záruku za platby subdodavatelům ve výši 1 mil. Kč, když v bankovním příslibu formulovanou „záruku za vady zboží na částku 500.000,00 Kč“ (orig. „eine Mängelgewährleistungsbürgschaft über 5.000.000,00 CZK“) lze považovat za záruku dle shora uvedeného písm. c), tedy záruku za záruční opravy ve výši 0,5 mil. Kč, a když v bankovním příslibu formulované „ručení za splnění smlouvy na částku 5.000.000,00 Kč“ (orig. „eine Vertragserfüllungsbürgschaft über 5.000.000,00 CZK“), lze s ohledem na částku 5 mil. Kč považovat, zde však nikoliv bez dalšího (záruka, resp. ručení za splnění smlouvy vs. záruka za řádné dokončení díla), za záruku dle shora uvedeného písm. a), tedy záruku za dokončení díla ve výši 5 mil. Kč.

V předloženém příslibu bankovní záruky je navíc uvedeno, že v něm přislíbené bankovní záruky shora uvedený bankovní subjekt vystaví pouze „za předpokladu volných linií u nás“ (orig. „unter Vorraussetzung freier Linien bei uns“). Uvedené konstatování lze tedy v tomto kontextu vykládat jako výhradu následného vystavení bankovní záruky, resp. skutečnost, že vystavení bankovní záruky je vázáno na splnění určité podmínky na straně shora uvedeného bankovního subjektu, tj. za předpokladu, že uvedený bankovní subjekt bude mít volné finanční prostředky (nikoli „volné linie“, jak je uvedeno v ověřeném překladu). V konečném důsledku tak předložené „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“) nelze ani považovat za závazný příslib poskytnutí bankovní záruky tak, jak jej vyžaduje čl. 5 bod 8) zadávací dokumentace.

I přes uvedené závěry se hodnotící komise pro vyloučení jakýchkoliv pochybností rozhodla požádat uchazeče pod pořadovým č. 4 o písemné vysvětlení jeho nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ, resp. vysvětlení předloženého „Prohlášení o připravenosti k vystavení ručení za splnění smlouvy a záruky za vady zboží“ (orig. „Bereitschaftserklärung zur Ausstellung einer Vertragserfüllungs- und Mängelgewährleistungsbürgschaft“).

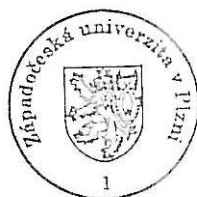
K podání vysvětlení nabídky byla uchazeči pod pořadovým č. 4 poskytnuta lhůta tří (3) kalendářních dnů ode dne doručení žádosti ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ. Takto stanovená lhůta k vyjasnění nabídky uplynula Uchazeči dnem 24. 4. 2012, když shora uvedená žádost byla uchazeči pod pořadovým č. 4 dle dodejky doručena dne 19. 4. 2012.


Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč pod pořadovým č. 4 v rámci jím podané nabídky ve lhůtě pro podání nabídek nedoložil závazný příslib poskytnutí bankovní záruky v souladu s požadavky Zadavatele v článku 5 bod 8) zadávací dokumentace a vzhledem k tomu, že jím v nabídce předložený příslib bankovní záruky ve lhůtě k tomu stanovené v písemné žádosti dle § 76 odst. 3 ZVZ ani nevysvětlil, byla nabídka uchazeče pod pořadovým č. 4 hodnotící komisí v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ vyřazena a uchazeč pod pořadovým č. 4 dne 26. 4. 2012 Zadavatelem dle ust. § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V. Údaj o tom, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

V rámci realizace Zakázky nemá být dle prohlášení uchazeče pod pořadovým číslem 1 žádná část Zakázky plněna prostřednictvím subdodavatelů.

V Plzni 13. 6. 2012




.....
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka