

Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele proti zadávacím podmínkám

Název veřejné zakázky: **Zajištění ostrahy objektů ZČU**

Evidenční číslo veřejné zakázky: **347023**

Zadavatel: **Západočeská univerzita v Plzni**
se sídlem Plzeň, Univerzitní 8, PSČ 306 14
IČO: 49777513

Západočeská univerzita v Plzni, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Zajištění ostrahy objektů ZČU**“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2013 pod evid. č. 347023 (dále jen „**Zakázka**“) rozhodl podle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“), takto:

Námitkám doručeným Zadavateli dne 13. 9. 2013 společností
(dále jen „**Stěžovatel**“), proti zadávacím podmínkám
Zadavatele,

s e n e v y h o v u j e .

Své rozhodnutí Zadavatel odůvodňuje následujícím způsobem:

I.

Zadavatel odmítá námitky Stěžovatele jako nedůvodné. Zadavatel v daném zadávacím řízení ve všech ohledech dodržel příslušná ustanovení a principy ZVZ týkající se otevřeného řízení a zadávací podmínky zpracoval zcela v souladu se ZVZ. Zadavatel neshledal, že by v daném případě byly zadávací podmínky stanoveny v rozporu s ust. § 6 ZVZ, zejména v rozporu s principem zákazu diskriminace, jak namítá Stěžovatel.

II.

Stěžovatel v jím podaných námitkách konstatuje, že Zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace dle ZVZ, a to zejména z následujících důvodů:

1.

Stěžovatel podal námitky proti bodu 4.5 písm. c) zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Zajištění ostrahy objektů ZČU“ (dále jen „**Zadávací dokumentace**“), kdy ve zde specifikovaném požadavku Zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů Stěžovatel spatřuje porušení zásady nediskriminace uchazečů v zadávacím řízení.

2.

Stěžovatel uvádí, že má za to, že není možné od uchazečů ve fázi podání nabídky spravedlivě požadovat, aby již v této fázi před uzavřením smlouvy disponovali vybavením pro plnění veřejné zakázky, tím spíše pokud se jedná o vybavení velmi nákladné a navíc upravené pro potřeby Zadavatele. V této souvislosti Stěžovatel uvádí ustanovení § 56 odst. 2 písm. h) ZVZ, které stanoví, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Stěžovatel dále doporučuje změnu zadávacích podmínek tak, aby stávající povinnost uchazeče předložit seznam technického vybavení (viz příloha č. 10 Zadávací dokumentace) podepsaného uchazečem, z něhož bude vyplývat, že uchazeč pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje minimálně jedním (1) vozidlem pro ostrahu (referentské) pro pohyb po objektech v univerzitním komplexu Plzeň- město a minimálně jedním (1) vozidlem pro přepravu cenin (vozidlo musí mít neprůstřelné sklo) a uvést do seznamu technického vybavení identifikaci vozidla (tovární značka, typ způsob zabezpečení) v bodu 4.5 písm. c) Zadávací dokumentace byla nahrazena povinností uchazeče předložit čestné prohlášení či vložení ustanovení do smlouvy, kterým by se uchazeč zavázal toto vybavení pro plnění smlouvy si obstarat.

Stěžovatel má za to, že stanovené požadavky Zadavatele ohledně prokázání splnění technické vybavenosti jsou v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v ustanovení § 6 ZVZ, a to především v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když těmito požadavky jsou neodůvodněně vyloučeni uchazeči, kteří v době podání nabídky nedisponují požadovaným vybavením, ale jsou schopni toto vybavení pro plnění veřejné nabídky zajistit.

3.

Vzhledem k tomu, že Stěžovatel má za zřejmé, že požadavky Zadavatele ohledně prokázání technické vybavenosti jsou v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v ustanovení § 6 ZVZ, a to především v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, Stěžovatel se domáhá úpravy zadávacích podmínek tak, aby byly v souladu se zákonem a zásadou zákazu diskriminace.

Zadavatel nejprve přezkoumal splnění podmínek pro podání námitek podle ust. § 110 ZVZ a shledal, že námitky Stěžovatele byly podány v souladu se zmíněným ustanovením, zejména s ust. § 110 odst. 3 ZVZ.

K jednotlivým bodům podaných námitek pak Zadavatel uvádí:

1.

Předmětem veřejné zakázky je kompletní zajištění fyzické ostrahy a ochrany objektů Západočeské univerzity v Plzni a přeprava cenin včetně doprovodu při přepravě cenin.

Realizací veřejné zakázky bude zajištěna řádná ostraha a ochrana majetku Zadavatele a přeprava cenin. V případě nerealizace této veřejné zakázky by nebyla zajištěna řádná ostraha a ochrana majetku Západočeské univerzity v Plzni, čímž by Zadavatel nebyl oprávněn uplatnit případně vzniklé škody na majetku v rámci uzavřených smluv na pojištění majetku. Zadavatel nevlastní žádné vhodné vozidlo pro přepravu cenin splňující požadavky pro tento druh činnosti.

2.

Zadavatel v Zadávací dokumentaci v bodě 4. 5. vymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. h) ZVZ tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti

předmětu plnění veřejné zakázky a dodržel tím postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ v návaznosti na ustanovení § 6 ZVZ.

Písmeno c) bodu 4.5 zadávací dokumentace ukládá povinnost předložit seznam technického vybavení (viz příloha č. 10 Zadávací dokumentace) podepsaného uchazečem, z něhož bude vyplývat, že uchazeč pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje minimálně:

- jedním (1) vozidlem pro ostrahu (referentské) pro pohyb po objektech v univerzitním komplexu Plzeň-město,
- jedním (1) vozidlem pro přepravu cenin (vozidlo musí mít neprůstřelné sklo).

V seznamu uchazeč uvede identifikační údaje vozidla (tovární značka, typ, způsob zabezpečení).

Stěžovatel namítá a považuje za diskriminační bod 4.5 písm. c) zadávací dokumentace. K tomuto uvádí Zadavatel následující:

Bod 4.5 písm. c) zadávací dokumentace neukládá povinnost mít k dispozici vozidla ve fázi prokazování splnění kvalifikace, tzn. před uzavřením smlouvy, ukládá pouze povinnost předložit seznam technického vybavení podepsaný uchazečem, z něhož bude vyplývat, že uchazeč pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje vozidly, tzn. bude mít vozidla k dispozici až pro případné plnění předmětu veřejné zakázky. Toto ustanovení je tedy nutné vykládat v širším kontextu ve smyslu „disponuje pro plnění“.

Zadavatel dále uvádí, že v zadávacích podmínkách je stanovena pouze povinnost disponovat s vozidly, není proto nutné, aby dodavatel byl vlastníkem vozidel, a v této souvislosti zadavatel nevylučuje možnost prokázat předmětnou část kvalifikace pomocí subdodavatele či zajistit si dispozici vozidel jiným způsobem než jejich koupí.

Dle rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 1/201 –83 ze dne 19. 7. 2012 je účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů zajištění faktické realizace veřejné zakázky toliko takovými dodavateli, kteří k tomu prokazatelně mají dostatečnou technickou způsobilost. Tím je minimalizováno zadavatelovo riziko, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění, jež je veřejnou zakázkou. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních požadavků tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky účinně ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit.

Zadavatel dále uvádí, že v zadávací dokumentaci specifikovaná vozidla jsou pro plnění předmětu veřejné zakázky nezbytná a prokázání skutečnosti, že dodavatel těmito vozidly pro plnění veřejné zakázky disponuje, s předmětem veřejné zakázky úzce souvisí. Požadavky na splnění kvalifikace tedy nejsou stanoveny tak, aby v důsledku bylo znemožněno některým dodavatelům ucházet se o tuto veřejnou zakázku.

Předmětný požadavek není v rozporu s ustanoveními § 50 odst. 3, resp. § 56 odst. 2 písm. h) ZVZ neboť s předmětem veřejné zakázky bezprostředně souvisí (jedno vozidlo je potřeba pro přesun ostrahy v rámci univerzitního komplexu Plzeň-město, druhé vozidlo slouží pro přepravu cenin), nejde o požadavek nepřiměřený, neboť požadavek na přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení je zahrnut mezi požadavky na kvalifikaci uvedenými v ZVZ, které může Zadavatel v souvislosti s veřejnými zakázkami na služby použít. Zadavatel v zadávacích podmínkách současně předmětný kvalifikační požadavek vymezil i způsobem stanoveným v § 56 odst. 5 ZVZ.

3.

Zadavatel uvádí, že Stěžovatelem napadené ustanovení zadávacích podmínek není v rozporu s principy uvedenými v ust. § 6 ZVZ, zejména se zásadou zákazu diskriminace.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 20/2008-152 ze dne 5. 6. 2008 zásada zákazu diskriminace zakotvená v ustanovení § 6 ZVZ zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, tedy postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti

konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potencionálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.

Zadavatel stanovením povinnosti uchazečům předložit seznam technického vybavení podepsaný uchazečem dle čl. 4.5 písm. c) zadávací dokumentace, neporušuje zákaz diskriminace zjevné, neboť tato povinnost je stanovena pro všechny uchazeče stejně, ani zákaz diskriminace skryté, neboť technické kvalifikační předpoklady nejsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky.

III.

Z námitek podaných Stěžovatelem Zadavatel neshledal, že by porušil ZVZ v zadávacím řízení na zadání Zakázky nebo že by se dopustil jiného pochybení, které by byť i potencionálně mohlo Stěžovateli způsobit jakoukoli škodu a považuje požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů za zcela odůvodněné.

IV.

Zadavatel na nediskriminačním charakteru jím stanovených zadávacích podmínek trvá, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

V.

Zadavatel tímto zároveň ve smyslu ust. § 111 odst. 2 ZVZ uvědomuje Stěžovatele, že vzhledem k nevyhovění jeho námitkám, je Stěžovatel podle ust. § 114 odst. 4 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele v zadávacím řízení na zadání Zakázky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým Zadavatel námitkám nevyhověl.



.....
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka
Západočeská univerzita v Plzni