

V Plzni dne 23. 9. 2013

Věc: Oznámení zadavatele o podaných námitkách a rozhodnutí o nich podle ustanovení § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Zajištění ostrahy objektů ZČU

Evidenční číslo veřejné zakázky: 347023

Zadavatel: Západočeská univerzita v Plzni
se sídlem Plzeň, Univerzitní 8, PSČ 306 14
IČO: 49777513

Západočeská univerzita v Plzni, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Zajištění ostrahy objektů ZČU“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2013 pod evid. č. 347023 (dále jen „Zakázka“), obdržel dne 13. 9. 2013 od společnosti (dále jen „Stěžovatel“)

námítky proti zadávacím podmínkám Zadavatele.

Zadavatel uvedené námítky Stěžovatele v plném rozsahu přezkoumal podle ust. § 111 odst. 1 ZVZ a následně rozhodl, že vzneseným námitkám Stěžovatele nevyhovuje.

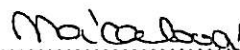
Stěžovatel v jím podaných námitkách uvedl, že Zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace dle ZVZ, a to zejména z následujících důvodů:

1. Stěžovatel podal námítky proti bodu 4.5 písm. c) zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Zajištění ostrahy objektů ZČU“ (dále jen „Zadávací dokumentace“), kdy ve zde specifikovaném požadavku Zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů Stěžovatel spatřuje porušení zásady nediskriminace uchazečů v zadávacím řízení dle ustanovení § 6 ZVZ.
2. Stěžovatel uvádí, že má za to, že není možné od uchazečů ve fázi podání nabídky spravedlivě požadovat, aby již v této fázi před uzavřením smlouvy disponovali vybavením pro plnění veřejné zakázky, tím spíše pokud se jedná o vybavení velmi nákladné a navíc upravené pro potřeby Zadavatele. V této souvislosti Stěžovatel uvádí ustanovení § 56 odst. 2 písm. h) ZVZ, které stanoví, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Stěžovatel dále doporučuje změnu zadávacích podmínek tak, aby stávající povinnost uchazeče předložit seznam technického vybavení (viz příloha č. 10 Zadávací dokumentace) podepsaného uchazečem, z něhož bude vyplývat, že uchazeč pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje minimálně jedním (1) vozidlem pro ostrahu (referentské) pro pohyb po objektech v univerzitním komplexu Plzeň- město a minimálně jedním (1) vozidlem pro přepravu cenin (vozidlo musí mít neprůstřelné sklo) a uvést do seznamu technického vybavení identifikaci vozidla (tovární značka, typ způsob zabezpečení) v bodu 4.5 písm. c) Zadávací dokumentace byla nahrazena povinností uchazeče předložit čestné prohlášení či vložení ustanovení do smlouvy, kterým by se uchazeč zavázal toto vybavení pro plnění smlouvy si obstarat. Stěžovatel má za to, že stanovené požadavky Zadavatele ohledně prokázání splnění technické vybavenosti jsou

v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v ustanovení § 6 ZVZ, a to především v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když těmito požadavky jsou neodůvodněně vyloučeni uchazeči, kteří v době podání nabídky nedisponují požadovaným vybavením, ale jsou schopni toto vybavení pro plnění veřejné nabídky zajistit.

3. Vzhledem k tomu, že Stěžovatel má za zřejmé, že požadavky Zadavatele ohledně prokázání technické vybavenosti jsou v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v ustanovení § 6 ZVZ, a to především v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, Stěžovatel se domáhá úpravy zadávacích podmínek tak, aby byly v souladu se zákonem a zásadou zákazu diskriminace.

Znění námitek Stěžovatele včetně odůvodnění jejich nevyhovění jsou specifikovány v **rozhodnutí o námitkách**, které zasíláme v příloze k tomuto oznámení.



Mgr. Andrea Nácalová
i.s. JUDr. Daniel Volopich, advokát
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol.
v plné moc za zástupce Zadavatele

Příloha: Rozhodnutí o námitkách