

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ustanovení § 85 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)

I. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce:

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele Identifikační číslo	Plzeň, Univerzitní 8, PSČ 306 14 49777513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
Název veřejné zakázky	Relační databázová služba pro projekt RIPO
Druh řízení	otevřené, nadlimitní řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	212909

II. Předmět veřejné zakázky, zvolený druh zadávacího řízení a cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem shora uvedené veřejné zakázky byla dodávka dalších licencí pro databázi Oracle. Licence měly být „Processor License Enterprise Edition“, určené pro nový čtyřjádrový procesor Intel Xeon Series 56xx. Dále byla požadována podpora licencí (support) výrobcem SW na dobu 24 kalendářních měsíců na shora uvedené licence, a to včetně bezplatného nároku na update (maintenance).

Shora uvedená veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na dodávky ve smyslu ustanovení § 8 ZVZ a je podle výše předpokládané hodnoty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 ZVZ podlimitní veřejnou zakázkou. Z důvodu transparentnosti výběrového řízení zadal zadavatel tuto podlimitní veřejnou zakázku postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, přičemž v souladu s ustanovením § 26 odst. 5 ZVZ bylo v rámci této veřejné zakázky postupováno podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitních veřejných zakázek. Pro zadání shora uvedené veřejné zakázky bylo zvoleno otevřené zadávací řízení ve smyslu ustanovení § 27 ZVZ.

Zadavatel uzavřel dne 13. 8. 2012 smlouvu na realizaci shora uvedené veřejné zakázky s následujícím uchazečem:

BBM spol. s r.o.
společnost s ručením omezeným
IČO: 407 55 592
se sídlem Kocínova 5/138, Písek, PSČ: 397 01

Cena za dodávku dalších licencí pro databázi Oracle, které představují předmět shora uvedené veřejné zakázky, činí dle smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem celkem **1.220.000,- Kč bez DPH.**

III. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

V tomto zadávacím řízení byly ve lhůtě pro podání nabídek (tj. do 4. 6. 2012 do 10:00 hodin) podány celkem dvě nabídky. V souladu s ustanovením § 69 odst. 6 ZVZ přiřadil zadavatel jednotlivým nabídkám dle data a času jejich doručení následující pořadová čísla:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	BBM spol. s r.o. IČO: 407 55 592 společnost s ručením omezeným sídlem Kocínova 5/138, 397 01 Písek nabídková cena: 1.220.000,- Kč bez DPH.
2.	Proact Czech Republic, s.r.o. IČO: 247 99 629 společnost s ručením omezeným sídlem Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10 nabídková cena: 1.220.000,- Kč bez DPH.

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nebyla podána žádná další nabídka.

IV. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti na zadávacím řízení včetně odůvodnění

Ze zadávacího řízení byla zadavatelem vyloučena nabídka níže uvedeného uchazeče:

Proact Czech Republic, s.r.o.
společnost s ručením omezeným
IČO: 247 99 629
se sídlem Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10,

Z dalších ujednání Smlouvy pak vyplývá, že se smluvní strany zavazují spolupracovat tak, aby společnost Proact Czech Republic, s.r.o., podala nabídku ve výběrovém řízení s tím, že plnění subdodavatelem bude realizováno v rozsahu uvedeném v nabídce na plnění veřejné zakázky. Smlouva konstatuje, že Arrow ECS, a.s., bude subdodavatelem pro oblast splnění technických kvalifikačních předpokladů formou předložení seznamu významných dodávek splňujících podmínky veřejné zakázky. Z platebních podmínek vyplývá, že si subdodavatel zajistí zdarma splnění technických kvalifikačních předpokladů formou předložení seznamu významných dodávek splňujících podmínky veřejné zakázky.

5. Součástí nabídky uchazeče č. 2 byl i vyplněný rejstřík subdodavatelů (str. 19-20 nabídkové části nabídky uchazeče). Do příslušné tabulky vyplnil uchazeč č. 2 jako subdodavatele společnost Arrow ECS, a.s., IČO: 258 70 424, sídlem Ostrava – Mariánské Hory, Tvorkovských 5, PSČ: 709 00, přičemž specifikaci plnění doplnil takto: „Doložení seznamu referenčních zakázek k prokázání technických kvalifikačních předpokladů“. Podíl subdodávky na celkovém objemu veřejné zakázky byl uchazečem stanoven hodnotou „0“.
6. Po pečlivém zhodnocení veškerých relevantních dokumentů a skutečností, které uchazeč č. 2 předložil v rámci své nabídky, shledal zadavatel u uchazeče č. 2 nedostatečně prokázané technické kvalifikační předpoklady. Účelem požadavku na doložení seznamu významných dodávek je záruka, že ta odbornost či zkušenosti, které dodavateli chybí, bude nahrazena zkušenostmi či odborností subdodavatele, který pak v tomto rozsahu poskytuje plnění. Nemá-li dodavatel sám dostatek zkušeností s realizací obdobných zakázek a využívá-li pro tuto část k prokázání kvalifikace svého subdodavatele, musí z jejich vzájemné smlouvy, jež musí být součástí nabídky, vyplynout závazek subdodavatele, že se bude podílet na plnění veřejné zakázky v rozsahu, v němž za dodavatele plnil kvalifikační předpoklady.
7. Je-li v rejstříku subdodavatelů, jakož i ve smlouvě o subdodavatelské spolupráci uvedeno, že se subdodavatel podílí na plnění veřejné zakázky splněním části kvalifikačních předpokladů, tedy doložením seznamu významných dodávek, přičemž jako odpovídající hodnota podílu na plnění zakázky je uvedeno „0“, je jednoznačné, že jediným účelem uzavření smlouvy mezi dodavatelem a subdodavatelem je nahrazení chybějící kvalifikace uchazeče bez dalších závazků subdodavatele ve vztahu k plnění veřejné zakázky.
8. Z rozhodovací činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že prokazování kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatelů je obecně přípustné za splnění podmínky předložení smlouvy se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v němž subdodavatel prokázal splnění kvalifikace (viz ÚOHS S68/2010/VZ-5480/2010/540/PVé).

9. V případě uchazeče č. 2 je tedy jednoznačné, že tento nedisponuje zkušenostmi v daném oboru, které by v požadovaném rozsahu mohl sám doložit. Nicméně, jak je umožněno ZVZ a zadávací dokumentací, využil uchazeč jiného odborníka v oboru, který se zavázal, že nedostatek technické kvalifikace uchazeče zhojí předložením vlastních dokumentů v rámci nabídky uchazeče. Na předmětu plnění veřejné zakázky (tj. dodávce licencí a jejich podpoře) se však subdodavatel nijak nepodílí, což vyplývá z předložených dokumentů. A právě tato skutečnost je přímo v rozporu s ust. § 51 odst. 4 ZVZ, neboť nesplňuje základní požadavek tam stanovený, a to závazek subdodavatele podílet se na plnění veřejné zakázky v adekvátním poměru vůči rozsahu, v němž byla kvalifikace uchazeče nahrazena kvalifikací subdodavatele.
10. Okrajově se pak zadavatel dále zabýval Čestným prohlášením subdodavatele, kterým měly být technické kvalifikační předpoklady uchazeče splněny. Formálně i věcně se totiž jedná skutečně spíše o čestné prohlášení, nikoli o požadovaný seznam významných dodávek, jehož přílohou jsou příslušná osvědčení. V případě, že příslušná osvědčení doložena být nemohou, může se stát takové čestné prohlášení přílohou seznamu významných zakázek, neboť jednotlivá osvědčení nahrazuje. Z logiky věci vyplývá, že příloha nemůže zcela nahradit svůj primární dokument, tj. seznam významných zakázek. Nelze-li získat příslušná osvědčení neveřejného zadavatele o plnění z důvodů na jeho straně, leží důkazní břemeno na prokázání této skutečnosti na dodavateli (je jistě v jeho zájmu, prokázat splnění kvalifikace, tedy prokázat, že určitý dokument nebyl doložen z důvodů, které sám nemohl ovlivnit). Prokázání technických kvalifikačních předpokladů je tedy i z právě uvedených důvodů nedostatečné.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, tedy z důvodu, že uchazeč č. 2 nesplnil technické kvalifikační předpoklady stanovené ust. § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ a čl. 4.5 zadávací dokumentace, rozhodl zadavatel v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ svým rozhodnutím ze dne 22. 6. 2012 o vyloučení uchazeče č. 2 z účasti na zadávacím řízení.

V. Identifikační údaje vybraného uchazeče a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Vzhledem ke skutečnosti, že po vyloučení uchazeče č. 2, společnosti Proact Czech Republic, s. r. o., IČO: 247 99 629, se sídlem Brtnická 1486/2, Praha 10, PSČ: 101 38, by hodnotící komise měla hodnotit pouze nabídku jednoho uchazeče, neprováděla hodnotící komise ve smyslu ustanovení § 79 odst. 6 ZVZ hodnocení nabídek a doporučila zadavateli, aby rozhodl o výběru nabídky společnosti BBM spol. s r.o., IČO: 407 55 592 sídlem Kocínova 5/138, Písek, PSČ: 397 01, neboť nabídka tohoto uchazeče splňuje veškeré zákonné požadavky a požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách. Vzhledem ke skutečnosti, že se zadavatel s doporučením hodnotící komise plně ztotožnil, rozhodl v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 ZVZ dne 10. 7. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče:

BBM spol. s r.o.
společnost s ručením omezeným
IČO: 407 55 592
se sídlem Kocínova 5/138, Písek, PSČ: 397 01

nabídková cena:
1.220.000,- Kč bez DPH

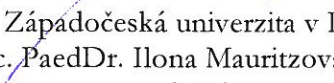
VI. Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

V rámci realizace veřejné zakázky nemá být dle prohlášení vítězného uchazeče žádná část zakázky plněna prostřednictvím subdodavatelů.

23-08-2012

V Plzni dne




.....
Západočeská univerzita v Plzni
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka