



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



V Plzni dne 22. 4. 2013

Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele proti zadávacím podmínkám

Název veřejné zakázky: Výstavba objektu pro projekt RICE
Evidenční číslo veřejné zakázky: 343885
Zadavatel: Západočeská univerzita v Plzni
se sídlem Plzeň, Univerzitní 8, PSČ 306 14
IČO: 49777513

Západočeská univerzita v Plzni, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Výstavba objektu pro projekt RICE“ uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 3. 2013 pod evid. č. 343885 (dále jen „Zakázka“) rozhodl podle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), takto:

Námitkám doručeným Zadavateli dne 11. 4. 2013 společností
(dále jen „Stěžovatel“), proti zadávacím podmínkám
Zadavatele,

s e n e v y h o v u j e .

Své rozhodnutí Zadavatel odůvodňuje následujícím způsobem:

I.

Zadavatel odmítá námitky Stěžovatele jako nedůvodné. Zadavatel v daném zadávacím řízení ve všech ohledech dodržel příslušná ustanovení a principy ZVZ týkající se otevřeného řízení a zadávací podmínky zpracoval zcela v souladu se ZVZ. Zadavatel neshledal, že by v daném případě byly zadávací podmínky nastaveny v rozporu s ust. § 6 ZVZ, zejména v rozporu s principem rovného zacházení a zákazu diskriminace, jak namítá Stěžovatel nebo že by jakýmkoliv způsobem narušovaly hospodářskou soutěž.

II.



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

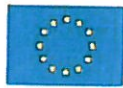


Stěžovatel v jím podaných námitkách konstatuje, že Zadavatel nedodržel zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace dle ZVZ, a to zejména z následujících důvodů:

1. Stěžovatel podal námitky proti ustanovení čl. 5.7 odst. 3 zadávací dokumentace zadávacího řízení veřejné zakázky „Výstavba objektu pro projekt RICE“. V odůvodnění byly Stěžovatelem uvedeny důvody pro podání námitek a důvody, ve kterých Stěžovatel zároveň spatřuje porušení zásady nediskriminace uchazečů v zadávacím řízení. Tyto důvody jsou uvedeny následně.
2. Stěžovatel uvádí, že každý z dodavatelů disponuje určitým úvěrovým rámcem pro poskytování bankovních záruk, tento je stanoven na základě jeho obratu, finančních výsledků a dalších kritériích stanovených bankami, které takový rámec dodavateli poskytují. Banky v České republice nerozlišují mezi příslibem bankovní záruky a samotnou bankovní zárukou. V okamžiku, kdy dodavatel vyčerpá svůj úvěrový rámec, není schopen usilovat o získání dalších zakázek, neboť nesplní požadavky Zadavatele, ač by ostatní kvalifikační kritéria splňoval. Stěžovatel dále uvádí, že vzhledem ke komplexnosti předmětného zadávacího řízení lze očekávat celou řadu zákonem předvídaných skutečností, které mohou prodloužit hodnocení předložených nabídek, a po tuto dobu může dojít k situaci, že Stěžovatel nebude schopen z důvodu vyčerpání rámců podávat nabídky na další veřejné zakázky. Dle Stěžovatele nejsou předmětné zajišťující instrumenty, tj. přísliby bankovních záruk, pro Zadavatele potřebné či rozhodující, neboť se vážou až k samotné realizaci veřejné zakázky. Stěžovatel dále uvádí, že v podmínkách zajištění spatřuje duplicitu, když stejnou povinnost uchazeče zajišťuje finanční jistota. Dle Stěžovatele je stanovená jistota ve výši 6 milionů korun českých dostatečnou zárukou pro Zadavatele, že všichni dodavatelé, kteří podají nabídku, dodrží veškeré povinnosti, které jim z účasti na zadávacím řízení vyplývají. Povinnost předložit přísliby bankovních záruk považuje Stěžovatel za diskriminační, a to z důvodu, že Zadavatel zajišťuje splnění povinností dodavatelů především k tomu předvídanou finanční jistotou. V této souvislosti Stěžovatel uvádí, že tuto skutečnost je potřeba vnímat i v kontextu rozsáhlé novelizace zákona, která měla za cíl transparentnost postupu zadavatelů, zmírnění požadavků na kvalifikaci a umožnění účastenství se veřejného zadávání co největšímu počtu uchazečů tak, aby zadavatel mohl těžit výhodu z konkurenčního prostředí ve formě nejnižší ceny za plnění. Stěžovatel má za to, že v tomto případě jsou tyto cíle přímo či nepřímo omezeny, a to zcela bez racionálního důvodu. Stěžovatel staví na jisto, že pokud by Zadavatel trval na předložení příslibů bankovních záruk společně s podanou nabídkou, ač jsou povinnosti dodavatelů zajištěny finanční jistotou, byly by vytvořeny neodůvodněné překážky hospodářské soutěže a došlo by k faktickému vyloučení širokého okruhu potencionálních dodavatelů z účasti na zadávacím řízení, kteří by jinak mohli splnit kvalifikační kritéria stanovená Zadavatelem, a to včetně vystavení bankovní záruky, ale až ke dni podpisu smlouvy o dílo.
3. Vzhledem k tomu, že Stěžovatel má za zřejmé, že postup Zadavatele odporuje zásadám uvedeným v ustanovení § 6 ZVZ, zejména rovného zacházení a zákazu diskriminace jednotlivých uchazečů, navrhuje, aby Zadavatel změnil ustanovení čl. 5.7 odst. 3 zadávací dokumentace a nepožadoval po dodavatelích předložení příslibů bankovních záruk v jím stanovené výši s tím, že bankovní záruky budou předloženy až ke dni podpisu smlouvy o dílo vybraným uchazečem, jak předvídá závazný návrh smlouvy o dílo.

Zadavatel nejprve přezkoumal splnění podmínek pro podání námitek podle ust. § 110 ZVZ a shledal, že námitky Stěžovatele byly podány v souladu se zmíněným ustanovením, zejména s ust. § 110 odst. 3 ZVZ.

K jednotlivým bodům podaných námitek pak Zadavatel uvádí:



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



1.

Předmětem veřejné zakázky je vybudování hlavní části světově unikátní vědecko-výzkumné infrastruktury v rámci projektu Regionální inovační centrum elektrotechniky (RICE), CZ.1.05/2.1.00/03.094, což je projekt financovaný prostřednictvím Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Dílo, jež vznikne výsledkem realizace této veřejné zakázky, svým věcným i finančním rozsahem, stavební, technologickou komplexností a kvalifikační náročností, představuje naprosto jedinečný předmět plnění, jehož realizace musí být, s ohledem na níže uvedené zcela elementární dopad na projekt RICE, plněna výhradně kvalifikovaným dodavatelem, jenž bude již od počátku Zadavateli dostatečnou garancí řádného zhotovení díla, a realizace veřejné zakázky bude zajištěna vysoce sofistikovanými instrumenty.

Úspěšná realizace předmětu plnění této veřejné zakázky je základním předpokladem pro naplnění smyslu a cílů projektu RICE včetně následného plnění monitorovacích indikátorů. V případě nerealizace, či z pohledu hospodárnosti neefektivní realizace předmětu plnění veřejné zakázky, Zadavateli vznikne nenahraditelná újma, jež svým rozsahem výrazně přesáhne předpokládanou hodnotu této veřejné zakázky.

S ohledem na právě uvedený stěžejní význam této veřejné zakázky pro projekt RICE a s ohledem na způsob financování díla, tj. prostřednictvím Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (dále jen „OP VaVPI“) z Evropského fondu pro regionální rozvoj, je povinností Zadavatele, jakožto veřejnoprávního subjektu, dodržovat a v zadávacích, zejména obchodních, podmínkách ustanovit pravidla, která zajistí, že výdaje v rámci celého projektu RICE budou vynakládány přiměřeně, budou minimalizovány další nepředvídatelné náklady (hospodárnost) a za minimálních nákladů bude dosažen cíl projektu (efektivnost). Zadavatel tedy nesmí připustit, aby v průběhu výstavby objektu a realizace souvisejících dodávek došlo k jakýmkoli neekonomickým prodlevám při zhotovení díla, či nemožnosti provedení adekvátních záručních oprav.

Zmíněnými povinnostmi je Zadavatel vázán na základě Pravidel pro výběr dodavatelů v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, které jsou Přílohou č. 2 Příruček pro žadatele a příjemce OP VaVPI v platném znění.

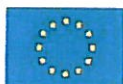
2.

Stěžovatel namítá a považuje za diskriminační existenci duplicitního zjištění ve formě předložení závazných příslibů bankovních záruk za řádné dokončení díla ve výši 50 mil. Kč a za záruční opravy ve výši 25 mil. Kč a finanční jistoty dle ust. § 67 ZVZ ve výši 6 mil. Kč s tím, že Stěžovatel považuje za dostatečné zajištění splnění povinností, které vyplývají z účasti v zadávacím řízení včetně následného předložení příslušných bankovních záruk při podpisu smlouvy, složení jistoty ve výši 6 mil. Kč.

K námitce diskriminačního dopadu požadavku Zadavatele na zajištění již v rámci zadávacího řízení Zadavatel nejprve uvádí, že je povinen stanovit takové zadávací podmínky, aby bylo dostatečně zajištěno řádné plnění veřejné zakázky a Zadavatel měl již v rámci procesu výběru dodavatele předmětu veřejné zakázky dostatečnou garanci, že vybere dodavatele skutečně nejvhodnějšího, schopného s vysokou mírou pravděpodobnosti řádně a včas realizovat takto jedinečný a rozsáhlý předmět plnění.

Uvedenou námitku duplicity zajištění musí Zadavatel odmítnout s tím, že oba zmíněné instrumenty (jistota dle ust. § 67 ZVZ a závazné přísliby bankovních záruk) představují pouze kumulaci záruk z pohledu ekonomického, nikoli však bezúčelnou, nepřiměřenou a tedy nepřipustnou či diskriminační podmínku ve smyslu ZVZ. Zmíněné instrumenty spolu nesouvisí, každý sleduje vlastní zajišťovací účel.

Zadavatelem požadované poskytnutí jistoty ve smyslu ust. § 67 ZVZ představuje specifický druh zajišťovacího institutu, jenž je konstruován ZVZ jakožto speciální nástroj oproti jakýmkoli jiným formám zajištění používaným v běžném obchodním styku. Právě z důvodu, že se nejedná o běžný obchodní styk, avšak o velice specifický kontraktní proces mezi veřejnoprávním subjektem a předem neurčeným okruhem dodavatelů, je zákonem předvídaný smysl jistoty zcela odlišný od zajištění formou bankovní záruky, resp. závazným příslibem bankovní záruky, za řádné plnění díla, či garance záručních oprav.



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



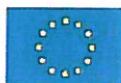
Jistota nezajišťuje plnění smlouvy, účelem je pouze zvýšení právní jistoty Zadavatele, že nejvhodnější uchazeč uzavře se Zadavatelem smlouvu, Zadavatel nepřijde o možnost těžit z výhod nabídky nejvhodnější, popř. další v pořadí nejvhodnější nabídky. Institut slouží k posílení důvěry Zadavatele v dodavatele, že dodavatel bude v okamžiku vyhlášení výsledků soutěže připraven zahájit plnění veřejné zakázky. Smyslem jistoty je tedy deklarace opravdového zájmu dodavatele o zadání veřejné zakázky, eliminace účasti nezpůsobilých dodavatelů v rámci zadávacího řízení. Z podstaty zákonem striktně stanovené maximální výše jistoty, jež v případě této veřejné zakázky činí 1,6 % předpokládané hodnoty, nenaplnuje poskytnutí jistoty účel kompenzace újmy, jež by Zadavateli vznikla v případě nerealizace díla. Nadto, za předpokladu již od počátku existující dobré víry, je pravděpodobnost propadu jistoty ve prospěch Zadavatele a vznik finanční ztráty na straně dodavatele minimální, čímž se minimalizuje i výše zmíněná kumulace ekonomické zátěže pro dodavatele. Z uvedeného smyslu implementace požadavku na jistotu do zadávacích podmínek jednoznačně vyplývá, že pro naprosto fundamentální význam stavby pro projekt RICE, nemůže jistota v žádném případě naplnit hlavní funkci zajišťovacích nástrojů, a to funkci utvrzovací, tedy že nejvhodnější dodavatel skutečně řádně dostojí svým závazkům vyplývajícím ze smlouvy.

Vždy je nezbytné pohlížet na vývoj rizik v rámci celého procesu veřejné zakázky. Jistota ve smyslu ust. § 67 ZVZ zajišťuje rizika, jež mohou nastat pouze v rámci kontraktačního procesu, tj. v rámci samotného zadávacího řízení. Do fáze následné, tj. realizace díla po uzavření smlouvy o dílo, však jistota dle ust. § 67 již nijak nezasahuje. Ve fázi realizace díla již záleží pouze na existenci vhodného zajištění plnění závazku formou Zadavatelem dopředu definovaných obchodních podmínek. Definovat obchodní podmínky je výsadní právo Zadavatele, projevem smluvní volnosti na straně dodavatele v případě otevřeného zadávacího řízení je pouze možnost podat či nepodat nabídku.

Jednou z povinností Zadavatele, jež je stanovena zejména předpisy o hospodaření veřejnoprávních subjektů, ale též v přímo související vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce, v platném znění, je povinnost Zadavatele v obchodních podmínkách, a to ještě před zahájením zadávacího řízení, stanovit způsob zajištění řádného plnění veřejné zakázky, vždy s ohledem na složitost, rozsah a rizika, která hrozí v souvislosti s plněním veřejné zakázky. Právě uvedená povinnost je odrazem již zmiňovaného specifického postavení Zadavatele, jakožto subjektu disponujícího s veřejnými finančními zdroji, a důvodem požadavku na předložení závazných příslibů bankovních záruk již jako součást nabídek uchazečů. Právě složitost, rozsah díla a rizika, která hrozí v souvislosti s plněním veřejné zakázky, zejména v případě nerealizace díla řádně a včas, vedou Zadavatele k potřebě mít již od počátku garantováno, že i následná fáze veřejné zakázky, tj. fáze realizace díla bude plněna dostatečně ekonomicky stabilním dodavatelem.

Pakliže by se Zadavatel od počátku spoléhal pouze na jistotu dle ust. § 67 ZVZ, ve smyslu zajištění povinností předložit bankovní záruky při uzavření smlouvy v rámci součinnosti uchazeče dle ust. § 82 odst. 4 ZVZ, vystavoval by se naprosto nepřiměřenému riziku, že v případě změny podmínek na straně dodavatele v průběhu zadávacího řízení (jak správně uvádí Stěžovatel, vzhledem ke komplexnosti zadávacího řízení lze očekávat celou řadu zákonem předvídaných skutečností, které mohou prodloužit zadávací proces) neobdrží ve fázi uzavření smlouvy kvalitní zajišťovací instrumenty, a tedy nedostojí povinností uloženým mu zvláštními právními předpisy, zmíněnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, pročež dojde k ohrožení realizace díla, jenž má naprosto fundamentální dopad na vědeckou a výzkumnou činnost Zadavatele. Potencionální škoda v podobě nesplnění cílů projektu RICE, následné uložení sankcí ze strany finančních kontrolních orgánů a ztráta možnosti realizovat výzkum svým rozsahem značně překročí výši předpokládané hodnoty této veřejné zakázky.

Závazný příslib bankovní záruky a bankovní záruka samotná představují skrze svou univerzálnost, velice důvěryhodnou a profesionální pozici banky vysoce kvalitní zajištění, které je v zakázkách obdobného rozsahu, náročnosti a rizik, která hrozí v souvislosti s plněním veřejné zakázky, naprosto běžně používané a nezbytné zajištění. Požadavek Zadavatele je zde odůvodněn objektivními a přiměřenými potřebami, které zatěžují každého dodavatele shodně a s ohledem na výše uvedené principy a na význam celé veřejné



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



zakázky nemůže Zadavatel připustit výběr dodavatele, aniž by již v rámci samotného procesu výběru neproověřil budoucí existenci zásadních garancí řádného plnění veřejné zakázky. Předložením závazného příslibu bankovní záruky v okamžiku podání nabídky uchazeče, tj. v okamžiku, kdy ještě není zapotřebí existence bankovní záruky samotné, získává Zadavatel představu o kreditibilitě, ekonomické stabilitě a hodnověrnosti bankou prověřeného uchazeče, Zadavatel se nevystavuje riziku změny okolností na straně dodavatele během zadávacího řízení s následnou nemožností obdržet bankovní záruku.

Požadavkem na předložení závazných příslibů bankovních záruk již v nabídkách uchazečů sleduje Zadavatel naplnění zmíněné utvzovací funkce zajištění. Uchazeč předložením obou příslibů bankovní záruky již na samém počátku Zadavateli nezpochybnitelně prokáže, že je ekonomicky způsobilý a připravený kompenzovat Zadavatele, pakliže dojde k porušení povinností zajištěných bankovní zárukou dle čl. XXVIII. Smlouvy o dílo.

Z výše uvedeného vyplývá, že Stěžovatelem namítanou duplicitu zajištění nelze vnímat jako nepřiměřený a diskriminující požadavek Zadavatele, neboť účelem zadávacího řízení není pouze realizovat výběr nevhodnější nabídky a s předkladatelem takové nabídky uzavřít smlouvu při zajištění formou jistoty dle ust. § 67 ZVZ, ale též zajistit garanci následného řádného plnění smlouvy. Garance následného řádného plnění smlouvy je Zadavatelem považována za klíčovou pro samotnou realizaci veřejné zakázky a pro splnění cíle projektu RICE. Bez této garance není Zadavatel s to sám zaručit, že výstavba unikátní stavby bude dodatelem řádně vybudována a že budou garantovány záruční opravy v případě vadného díla. Tato garance musí být dána již v rámci zadávacího řízení, aby bylo dodatelem jednoznačně deklarováno, že bankovní záruky budou bankou bez dalšího vystaveny. Zadavatel i s ohledem na financování projektu nemůže připustit, aby riziko bylo přeneseno z dodavatele na Zadavatele, který by v případě nezajištění tohoto plnění nesl neúnosnou míru rizika v tom smyslu, že bude podstupovat nebezpečí uložení sankce ze strany kontrolního orgánu.

V této souvislosti se Zadavatel nemůže ztotožnit ani s argumentem Stěžovatele, že banky nerozlišují mezi bankovní zárukou a příslibem jejího poskytnutí, že získání závazných příslibů bankovní záruky v tomto stádiu zadávacího řízení snižuje úvěrový rámec uchazeče, znemožňuje uchazeči po dobu tohoto zadávacího řízení ucházet se o jiné veřejné zakázky. V uvedeném tvrzení Stěžovatele Zadavatel spatřuje právě hlavní smysl požadavku na předložení závazných příslibů bankovních záruk, a to prověření ekonomické a finanční stability potencionálního zhotovitele díla. Neboť, jak již bylo opakovaně zmíněno a čehož si je Zadavatel v důsledku hodnocení rizik plně vědom, realizace této veřejné zakázky představuje velice finančně náročné, věcně rozsáhlé, složité a komplexní dílo, jež musí být, a to i s ohledem na dobu plnění, realizováno subjektem plně připraveným zaměřit svou pozornost výhradně na jeho realizaci. Pokud se konkrétní dodavatel rozhodne soutěžit zúčastnit, vědom si rizik s tím spojených, zejména snížení úvěrového rámce u banky, která provede prověření jeho finanční stability takovouto zakázku plnit, lze předpokládat, že pouze vysoce bonitnímu dodavateli zůstane úvěrový rámec ve výši, jež mu umožní účast v jiných zadávacích řízeních, než-li v řízení o zakázku takto vysokého rozsahu. V této souvislosti je zcela na ekonomickém uvážení každého dodavatele a na jeho obchodním rozhodnutí, jakých zadávacích řízeních se zúčastní a pro které zakázky bude svůj úvěrový rámec čerpat, popřípadě zda se v součinnosti se svou bankou přikloní k některým, bankami nabízeným formám zvýšení úvěrového rámce.

V rámci přípravy zadávacích podmínek Zadavatel důkladně analyzoval též finanční náročnost napadaných příslibů bankovních záruk. Finanční náročnost i míra snížení úvěrového rámce konkrétního dodavatele se liší dle bonity dodavatele, míry rizika obchodního případu, pravděpodobnosti realizace bankovní záruky, ve smyslu kompenzační funkce zajištění. S ohledem na škody, jež mohou vzniknout veřejným rozpočtovým zdrojům v případě neplnění veřejné zakázky, s ohledem na kvalifikační předpoklady plnění veřejné zakázky, lze požadavky na zajištění považovat za přiměřené a běžně používané v případě takto rozsáhlé a technologicky náročné investiční výstavby. Takto konstruovaný způsob zajištění, včetně Zadavatelem požadovaného rozsahu (přibližně 20 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky) lze běžně nalézt právě při výstavbě vědecko-výzkumných institucí (např. veřejná zakázka "SU - Rekonstrukce a přístavba objektu BN 14, Opava – realizace stavby", zadavatel Slezská univerzita v Opavě), ale též v rámci realizace zakázek v oblasti energetiky, dopravy či administrativních institucí. Zadavatel již



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



opakovaně ve veřejných zakázkách podobného charakteru a rozsahu (např. Výstavba objektu pro projekt RIPO a Výstavba objektu pro projekt NTIS a CTPVV), využil svého práva stanovit v zadávacích podmínkách požadavek na předložení závazných příslibů bankovních záruk v nabídkách uchazečů, přičemž na základě této zkušenosti Zadavatel dospěl k závěru, že se jedná o požadavek více než opodstatněný, neboť tento Zadavateli zajistil plnění veřejné zakázky nejenom dostatečně kvalifikovanými dodavateli, ale též plně bonitními subjekty.

Pokud by uchazeč nebyl schopen unést náklady a kreditní nároky ze strany banky již v rámci výběru nejvhodnější nabídky, v porovnání s cenou zakázky pak vzniká na straně Zadavatele důvodná pochybnost o jeho schopnosti řádně splnit celý předmět zakázky, který rovněž vyžaduje přípravu, realizaci a pořízení či výrobu předmětu zakázky primárně na vlastní náklady uchazeče, pokud je cena předmětu zakázky hrazena až po jeho řádném zhotovení.

3.

Zadavatel uvádí, že Stěžovatelem napadené ustanovení zadávacích podmínek není v rozporu s principy uvedenými v ust. § 6 ZVZ, zejména se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť v ust. § 6 ZVZ jsou sice uvedeny základní zásady, avšak nejedná se o výčet úplný. S ohledem na účel a cíl zákona, evropských směrnic a myšlenek judikatury ESD, z nichž zákon vychází, a v kontextu s celým obsahem ZVZ, lze i zásadu účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti nakládání s veřejnými prostředky zařadit mezi stěžejní principy. Uvedené vyplývá například z judikatury Ústavního soudu¹, jenž se vyslovil, že žádnou zákonnou zásadu nelze nikdy vnímat v absolutním slova smyslu, vždy je nezbytné zkoumat převažující zájem konkrétního případu. Absolutizací zásady rovnosti a nediskriminace by bylo dosaženo stavu, kdy lze považovat za nepřijatelné i jiné zcela legitimní instituty ZVZ, jako je například Stěžovatelem nepopíraná jistota dle ust. § 67 ZVZ, či zejména požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče.

Cílem ust. § 6 ZVZ není pouze pořízení nejlevnějšího plnění veřejné zakázky díky dosažení naprosto otevřeného soutěžního prostředí, ale právě s odkazem na zásady hospodárnosti a efektivnosti vynakládání veřejných prostředků musí být dosažena minimalizace obchodněprávních rizik souvisejících s realizací veřejné zakázky.

Ve smyslu povinností opatrnosti, obezřetnosti a předcházení nepředvídatelným nákladům, jež pro Zadavatele vyplývají z pravidel poskytovatele dotace, ust. § 6 ZVZ a zvláštních právních předpisů, zejména zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, nemůže Zadavatel od požadavku na předložení příslibů bankovních záruk již v nabídkách uchazečů, v jím stanovené výši upustit, a tedy námitce Stěžovatele vyhovět.

III.

Z námitek podaných Stěžovatelem Zadavatel neshledal, že by porušil ZVZ v zadávacím řízení na zadání Zakázky nebo že by se dopustil jiného pochybení, které by byt' i potencionálně mohlo Stěžovateli způsobit jakoukoli škodu.

IV.

Zadavatel na nediskriminačním charakteru jím stanovených zadávacích podmínek trvá, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

¹ Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2000 ve věci Pl. ÚS 18/1999 (320/2000 Sb.).



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



V.

Zadavatel tímto zároveň ve smyslu ust. § 111 odst. 2 ZVZ uvědomuje Stěžovatele, že vzhledem k nevyhovění jeho námitkám, je Stěžovatel podle ust. § 114 odst. 4 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele v zadávacím řízení na zadání Zakázky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým Zadavatel námitkám nevyhověl.



.....
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka
Západočeská univerzita v Plzni