

Západočeská univerzita v Plzni
k rukám paní doc. PaedDr. Ilony Mauritzové
Univerzitní 8
Plzeň
306 14

V Trutnově, dne 11. dubna 2013

Věc: Námítky uchazeče _____, proti zadávací dokumentaci – ustanovení čl. 5.7. odst. 3 v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Výstavba objektu pro projekt RICE“, uveřejněném v informačním systému veřejných zakázek pod evid. č. VZ 343885;

Vážená paní rektorko,

_____ (dále jen „uchazeč“), tímto v souladu s § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) podává

n á m í t k y

proti ustanovení čl. 5.7. odst. 3 zadávací dokumentace zadávacího řízení „Výstavba objektu pro projekt RICE“, veřejného zadavatele Západočeská univerzita v Plzni, IČ 49777513, se sídlem Univerzitní 8, Plzeň, PSČ 306 14, jednající doc. PaedDr. Ilonou Mauritzovou, rektorkou (dále jen „zadavatel“), uveřejněném v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem 343885 (dále jen „veřejná zakázka“).

A. Odůvodnění

Zadavatel v zadávací dokumentaci – textová část, v článku 5.7. Další požadavky zadavatele, odst. 2 uvádí, že uchazeč je povinen předložit jako součást své nabídky závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádně dokončení díla ve výši 50 mil. Kč a bankovní záruky za záruční opravy ve výši 25 mil. Kč. Tento závazný příslib poskytnutí bankovní záruky musí být platný nejpozději ke dni podání nabídky uchazeče, a pak nejpozději do doby, kdy vítězný uchazeč / zhotovitel předá zadavateli vlastní bankovní záruku. Zadavatel dále požaduje, ve smyslu ustanovení čl. 6.3. zadávací dokumentace a v souladu s ustanovením § 67 zákona poskytnutí jistoty ve výši 6.000.000,- Kč (slovy: šest milionů korun českých) k zajištění plnění povinností z účasti uchazeče v zadávacím řízení.

K výše uvedenému požadavku zadavatele uchazeč uvádí, že zadavatel musí při stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení a také při stanovení smluvních podmínek v rámci zadávacího řízení postupovat tak, aby nedošlo k výraznému omezení okruhu uchazečů schopných podat svou nabídku.

Každý z uchazečů, který působí na úseku veřejných a soukromých zakázek disponuje určitým finančním úvěrovým rámcem pro poskytování bankovních záruk, který je stanoven na základě jeho obratu, finančních výsledků a dalších kritérií, které si stanoví banka/banky, která/é takový rámec uchazeči poskytuje/í. Jakákoliv banka, která působí na trhu v České republice a poskytuje produkt bankovní záruky, nerozlišuje pro potřeby čerpání úvěrového rámce uchazeče mezi vystavenou bankovní zárukou a jejím příslibem. Řádně vydaný příslib snižuje o předmětnou částku úvěrový rámec uchazeče poskytnutý bankou. Pokud tedy dojde k vyčerpání úvěrového rámce pro poskytování bankovních záruk z důvodu výše vystavených příslibů, či

přímo bankovních záruk, uchazeč nemůže usilovat o získání dalších zakázek, protože není schopen splnit požadavky zadavatele, ač by jinak splňoval všechna ostatní požadovaná kvalifikační kritéria. V tomto konkrétním případě požaduje zadavatel nejprve závazný příslib bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 50 mil. Kč a za záruční opravy ve výši 25 mil. Kč, posléze v závazném návrhu smlouvy o dílo požaduje jejich předložení již ve formě řádné bankovní záruky s účinností ke dni podpisu smlouvy. Agregovaná hodnota bankovních záruk z pohledu hodnocení poskytující banky činí 81 miliónů korun, což je téměř 22% hodnoty zakázky a dále v určitých případech např. 10% z celé hodnoty úvěrového rámce uchazeče, který zároveň splňuje všechny ostatní požadavky zadavatele. Vzhledem ke komplexnosti zadávacího řízení lze očekávat celou řadu zákonem předvídaných skutečností, které mohou prodloužit hodnocení předložených nabídek a po tuto dobu může dojít k situaci, kdy uchazeč nebude schopen z důvodu vyčerpání rámců podávat nabídky na další veřejné zakázky, aniž by však tímto postupem zadavatel získal jakýkoliv benefit či výhodu, protože tyto zajišťovací instrumenty nejsou v danou chvíli hodnotícího procesu pro zadavatele nijak potřebné či rozhodující, protože se vážou až k samotné realizaci veřejné zakázky, kterou může provádět pouze vítězný uchazeč. Navíc je zde zřejmá duplicita zajištění stejné povinnosti finanční jistotou, kterou pro tyto případy zákon předvidá.

Nad rámec své argumentace k výši stanovených příslibů a bankovních záruk samotných, uchazeč uvádí, že zadavatelem oprávněně stanovená jistota ve výši 6 miliónů korun je dostatečnou zárukou pro zadavatele, že všichni uchazeči, kteří podají svou nabídku, dodrží veškeré povinnosti vyplývající jim z účasti a podání nabídky v zadávacím řízení, tedy i splnění povinnosti předložit zadavatelem požadované bankovní záruky v jím stanovené výši ke dni podpisu smlouvy.

Uchazeč rozumí požadavku zadavatele na zajištění splnění povinností vyplývajících z nabídek jednotlivých uchazečů, ale má za to, že tyto povinnosti jsou již plně zajištěny finanční jistotou, která může být případně zvýšena dle uvážení zadavatele ve vztahu k významu splnění povinností uvedených v návrhu smlouvy o dílo, nikoliv však duplicitním zajištěním pomocí předložení příslibů bankovních záruk.

Z tohoto pohledu tedy uchazeč považuje povinnost předložení příslibů bankovních záruk v této fázi veřejného zadávání za redundantní a z pohledu zákona diskriminační, když zadavatel zajišťuje splnění povinností uchazečů především k tomu předvídanou finanční jistotou.

Tuto skutečnost je třeba vnímat i v kontextu rozsáhlé novelizace zákona, která měla za cíl ztransparentnit postup zadavatelů, zmírnit požadavky na kvalifikaci, když některé požadavky dokonce zákonodárce úplně ze zákona odstranil ve snaze zjednodušit hodnotící kritéria a umožnit účastnit se veřejného zadávání co největšímu počtu uchazečů tak, aby zadavatel mohl těžit výhodu z konkurenčního prostředí ve formě nejnižší ceny za plnění, což by mohlo být v tomto případě přímo či nepřímo omezeno, aniž by však k tomu existoval jakýkoliv racionální důvod.

Lze tedy postavit na jisto, že pokud by zadavatel trval na předložení příslibů bankovních záruk v této fázi veřejného zadávání, ač jsou povinnosti uchazečů zajištěny finanční jistotou, byly by vytvořeny neodůvodněné překážky hospodářské soutěže a došlo by k faktickému vyloučení širokého okruhu potenciálních dodavatelů z účasti v zadávacím řízení, kteří by jinak mohli splnit veškeré další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, včetně vystavení bankovní záruky, ale až ke dni podpisu smlouvy o dílo.

B. Návrh

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že postup zadavatele v zadávacím řízení odporuje zásadám uvedeným v § 6 zákona, zejména rovného zacházení a diskriminace jednotlivých uchazečů. V důsledku tohoto chybného postupu zadavatele by mohly nastat skutečnosti, jež by mohly podstatně ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky a omezit počet uchazečů schopných podat svou nabídku, čímž by dále uchazeči hrozil vznik případné škody v podobě ušlého zisku, jelikož v důsledku nezákonnosti požadavků zadavatele by uchazeč nemohl uskutečnit zisk, který by v případě realizace veřejné zakázky mohl dosáhnout. Proto tímto uchazeč žádá, aby zadavatel

změnil

ustanovení čl. 5.7. odst. 3, zadávací dokumentace a nepožadoval po uchazečích předložení **příslibů** bankovních záruk v jím stanovené výši s tím, že bankovní záruky budou předloženy až ke dni podpisu smlouvy o dílo vybraným uchazečem, jak předvídá závazný návrh smlouvy o dílo.

místopředseda představenstva

Na vědomí: **Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol.**, JUDr. Daniel Volopich, JUDr. Tomáš Tomšíček, Vlastina 23, Plzeň, PSČ 323 00