

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

I. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce:

Název zadavatele	Západočeská univerzita v Plzni
Sídlo zadavatele	Univerzitní 8, PSČ: 306 14 Plzeň
Identifikační číslo	497 77 513
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
Název veřejné zakázky	Uzavření rámcové smlouvy na poskytování malířských služeb
Druh řízení	otevřené nadlimitní řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	7202011010684

II. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě:

Zadavatel uveřejnil dne 22. 3. 2012 v Informačním systému o veřejných zakázkách Oznámení o zakázce na veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování malířských služeb“ pod evidenčním číslem 7202011010684, dále jen („Zakázka“). Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na služby podle ustanovení § 10 ZVZ, jejímž předmětem je uzavření rámcové smlouvy na poskytování malířských služeb dle § 11 ZVZ. Rámcová smlouva upravuje podmínky zadávání jednotlivých veřejných zakázek, jejichž předmětem bude poskytování malířských služeb v prostorech Zadavatele.

III. Identifikační údaje vybraných uchazečů:

V souladu s čl. 2.2 zadávací dokumentace a v souladu s ust. § 90 odst. 1 a 2 ZVZ byla uzavřena rámcová smlouva se dvěma uchazeči, kterými jsou:

Siniša Nikolič

OSVČ, IČ: 626 65 685, Tymákov 290, 332 01

s cenou veřejné zakázky v uzavřené rámcové smlouvě na poskytování malířských služeb
16.010.955,- Kč bez DPH

a

Jiří Kaňka

OSVČ, IČ: 147 16 178, Kralovická 1458/57, 323 00 Plzeň 1 - Bolevec

s cenou veřejné zakázky v uzavřené rámcové smlouvě na poskytování malířských služeb
18.275.105,- Kč bez DPH

IV. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Ve lhůtě pro podání nabídek v předmětném zadávacím řízení bylo podáno celkem šest (6) nabídek, a to následujícími uchazeči:

Poř. číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Nabídková cena
1.	Jiří Kaňka , OSVČ, IČO: 147 16 178, Kralovická 1458/57, 323 00 Plzeň 1 - Bolevec	18.275.105,- Kč bez DPH
2.	Siniša Nikolič , OSVČ, IČO: 626 65 685, Tymákov 290, 332 01	16.010.955,- Kč bez DPH
3.	Zdeněk Matoušek , OSVČ, IČO/RČ: 64878864, K Lašitovu 154/7, 301 00 Plzeň-Valcha	17.442.103,- Kč bez DPH
4.	ZSE, s.r.o. , Ing. Konšel, IČO: 639 96 197, Kovářská 488/16, 190 00 Praha-Libeň	16.363.870,- Kč bez DPH
5.	Tristim s.r.o. , IČO: 280 91 736, Lidická tř. 1104/177, 370 07 České Budějovice	11.947.442,- Kč bez DPH
6.	Ota Řezáč-maliř , natěrač, IČO: 446 59 911, Kralovická 1435/19, 323 00 Plzeň-Bolevec	25.757.023,- Kč bez DPH

V. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení s odůvodněním jejich vyloučení:

A) V rámci procesu **otevírání obálek** byla z důvodu nesplnění podmínky úplnosti nabídky ve smyslu ust. § 71 odst. 8 ZVZ vyřazena nabídka uchazeče s pořadovým číslem 5, společnosti **Tristim s.r.o.**, IČO: 280 91 736, Lidická tř. 1104/177, 370 07 České Budějovice. Tento uchazeč byl následně rozhodnutím zadavatele ze dne 24. 5. 2012 vyloučen ze zadávacího řízení.

B) V rámci procesu **posouzení kvalifikace** v tomto zadávacím řízení byl vyloučen uchazeč **pod pořadovým č. 3, Zdeněk Matoušek**, OSVČ, IČO/RČ: 64878864, K Lašitovu 154/7, 301 00 Plzeň-Valcha, na základě rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení dle § 60 odst. 1 ZVZ ze dne 22. 6. 2012. Důvodem vyloučení tohoto uchazeče bylo nesplnění požadované kvalifikace v plném rozsahu (blíže viz Protokol o posouzení kvalifikace dle ust. 59 odst. 6 ZVZ), a to ani po dodatečné výzvě k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle ust. § 59 odst. 4 ZVZ ve lhůtě 7 pracovních dnů od doručení této výzvy.

Důvodem vyloučení uchazeče č. 3 ze zadávacího řízení bylo nesplnění kvalifikačních předpokladů dle § 60 ZVZ. V rámci posouzení kvalifikace v souladu s § 59 ZVZ shledal zadavatel v kvalifikační části nabídky uchazeče následující nedostatky v dokladech prokazujících splnění profesních a ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů:

- 1) Zadavatel požadoval v bodě 4. 3 písm. b) zadávací dokumentace, v souladu s ust. § 54 písm. b) ZVZ, za účelem prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu po uchazeči předložení dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. doklad prokazující zejména následující živnostenské oprávnění: živnost řemeslná: **maliřství, lakýrnictví, natěračství**.

Uchazeč v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložil živnostenský list ze dne 12. 8. 1996. Živnostenský list neprokázal, že je uchazeč oprávněn k provozování živnosti: **Malířské práce**.

Z předmětného živnostenského listu, předloženého v rámci nabídky uchazeče za účelem prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, nebylo zřejmé, zda uchazeč je oprávněn k provozování **živnosti lakýrnictví, natěračství**.

Na základě uvedené skutečnosti nemohl zadavatel učinit závěr, že je uchazeč profesně kvalifikovaný pro plnění předmětu veřejné zakázky v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací.

Z nabídky uchazeče zároveň nevyplývalo, že by splnění jakékoli části profesních kvalifikačních předpokladů prokazoval prostřednictvím subdodavatele, tak jak mu to umožňuje ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ.

- 2) Dále zadavatel požadoval v bodě 4. 4 písm. a) zadávací dokumentace, v souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. a) ZVZ, za účelem prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, po uchazeči předložení dokladu o pojištění, za který zadavatel považuje výhradně platnou pojistnou smlouvu, pojistku nebo potvrzení pojišťovny (resp. pojistného zprostředkovatele) o existenci pojištění uchazeče, jehož předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou uchazečem třetí osobě při výkonu podnikatelské činnosti odpovídající předmětu této veřejné zakázky, a to s pojistnou částkou v minimální výši 500.000,- Kč. Tento kvalifikační předpoklad měl uchazeč splnit doložením pojistné smlouvy či pojistného certifikátu, z něhož by byly patrné shora požadované skutečnosti.

Uchazeč v rámci své nabídky za účelem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu předložil pojistnou smlouvu ze dne 14. 5. 2012 (č. smlouvy 32205687-19). Z uvedené smlouvy vyplývala následující skutečnost:

Pojištění se sjednává pro případ právním předpisem stanovené odpovědnosti za škodu vzniklou jinému v souvislosti s činnostmi vykonávanými na základě živnostenského listu vydaného ŽÚ Plzeň v Plzni, č. 340501-48997, dne 2.2.2006.

Z předmětné smlouvy, kterou uchazeč předložil v rámci své nabídky, nebylo zřejmé, zda je sjednáno obecné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám při výkonu podnikatelské činnosti odpovídající předmětu této veřejné zakázky, tj. při výkonu činnosti v oboru malířství, natěračství a lakýrnictví.

V důsledku existence popsaných nedostatků zadavatel rozhodl postupovat dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ a písemně vyzval uchazeče dne 31. 5. 2012 k předložení následujících objasňujících či doplňujících dokladů k prokázání profesního a ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu:

- a) doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, tj. dokladu prokazujícím (ke dni podání nabídek) nejméně následující živnostenské oprávnění: živnost řemeslná: **malířství, lakýrnictví, natěračství**;
- b) pojistná smlouva nebo jiný doklad vystavený příslušnou pojišťovnou, ze kterých budou zcela zřejmě ke dni podání nabídky vyplývat skutečnosti uvedené v čl. 4. 4 písm. a) zadávací dokumentace.

Zadavatel k doplnění požadovaných dokladů stanovil uchazeči lhůtu sedmi (7) pracovních dnů od doručení výzvy. Písemná výzva byla uchazeči odeslána dne 31. 5. 2012 do místa sídla, jež tento uchazeč uvedl ve své nabídce. Výzva zadavatele byla uložena k převzetí u držitele poštovní licence ode dne 1. 6. 2012. Uchazeč si však zásilku ve lhůtě určené provozovatelem poštovní licence nepřevzal.

Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč v rámci jím podané nabídky ve lhůtě pro podání nabídek a ani v dodatečné lhůtě, která mu byla na základě písemné výzvy ve smyslu ust. § 59 odst. 4 ZVZ zadavatelem poskytnuta, nedoložil ve smyslu zadávacích podmínek požadované podklady za účelem prokázání splnění kvalifikace, musí zadavatel konstatovat, že shora uvedený uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Z důvodu nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu byl zadavatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 ZVZ povinen rozhodnout o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

C) V rámci procesu posouzení nabídek dle ust. § 76 a § 77 ZVZ byly vyřazeny nabídky následujících uchazečů:

1. **Uchazeče s pořadovým číslem 4, společnost ZSE, s.r.o.,** Ing. Jana Konšela, IČO: 639 96 197, Kovářská 488/16, 190 00 Praha - Libeň.

Důvodem vyloučení bylo nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle s ust. § 76 odst. 1 věty první ZVZ a nepřijatelnost nabídky z důvodu nesplnění zadávacích podmínek z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět plnění veřejné zakázky podle ust. § 22 odst. 1 písm. b) ZVZ.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 5.3 jednoznačně a srozumitelně stanovil v souladu s ust. § 44 odst. 3 písm. f) ZVZ způsob zpracování nabídkové ceny. Zadavatel požadoval po uchazeči stanovení výše nabídkové ceny na základě modelového případu specifikovaného v příloze č. 4 zadávací dokumentace. V modelovém případě měl uchazeč určit nabídkovou cenu u každého zadavatelem definovaného rozsahu práce. Výsledná celková nabídková cena měla vzniknout součtem všech předpokládaných nabídkových cen za jednotlivé práce.

Zadavatel v čl. 5.3 zadávací dokumentace též uvedl, že pokud uchazeč neuvede výši nabídkové ceny včetně jejích jednotlivých částí ve formuláři „Modelový případ“, nebo nesplní ostatní podmínky týkající se zpracování nabídkové ceny, bude nabídka uchazeče vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

Uchazeč předložil zpracování modelového případu pro stanovení nabídkové ceny bez DPH jako součást své nabídky. Celková nabídková cena bez DPH uchazeče neodpovídá skutečnému součtu nabídkových cen bez DPH jednotlivých položek předpokládaných prací. Uchazeč stanovil správné dílčí ceny bez DPH jednotlivých prací, tj. násobky jím nabídnuté ceny bez DPH a každého Zadavatelem definovaného rozsahu práce. K pochybení však došlo při výsledném součtu dílčích cen bez DPH všech položek.

Rozdíl mezi celkovou nabídkovou cenou vypočtenou na základě správného součtu cen jednotlivých prací, jež činí 16.479.870 Kč bez DPH, a celkovou nabídkovou cenou uvedenou uchazečem v jeho nabídce je 116.000 Kč bez DPH. Uchazeč v nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu ve výši 16.363.870 Kč bez DPH.

Správné určení nabídkové ceny je předpokladem pro hodnocení nabídky podle ust. § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ. Uvedené pochybení uchazeče vedlo k nemožnosti nabídku hodnotit a zadavatel byl toho názoru, že chybu nebylo možné zákonem předpokládanými způsoby odstranit.

Pochybení uchazeče při určení nabídkové ceny nelze považovat za zjevnou početní chybu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ, ke které hodnotící komise dle tohoto ustanovení nepřihlíží, nebo kterou by mohla odstranit sama bez součinnosti uchazeče, neboť, jak již bylo uvedeno, výsledná nabídková cena je určující pro hodnocení celé nabídky a bez jejího správného vymezení nelze k procesu hodnocení přistoupit. Zadavatel nepřipouští ani možnost zhojení podle ust. § 76 odst. 3 ZVZ z důvodu, že jakákoli náprava by v tomto případě vedla ke změně výsledné nabídkové ceny, což ZVZ považuje za nepřipustné. Jakékoli doplnění, vysvětlení či opravy nesmí vést ke změně nabídky, kterou bezpochyby nabídková cena v případě hodnocení na základě hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“ je. Pochybením při stanovení celkové nabídkové ceny vznikl zásadní rozpor, nabídková cena je určena nejednoznačně a nesrozumitelně a nelze ji tudíž hodnotit v rámci hodnocení nabídek.

Vzhledem k tomu, že uvedenou nesprávnost nebylo možné napravit jinak než změnou nabídkové ceny, což je v rozporu s ust. § 76 ZVZ a vzhledem k tomu, že pochybení brání řádnému hodnocení nabídky dle ust. § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ a pochybení nebylo možné napravit, aniž by

byly porušeny základní principy zadávání veřejných zakázek podle ust. § 6 ZVZ, rozhodl se zadavatel vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení.

Z důvodu nesprávného určení nabídkové ceny, jež vedlo k rozporu se zadávacími podmínkami, byla nabídka uchazeče hodnotící komisí vyřazena a zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl dne 5. 6. 2012 o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

2. Uchazeče s pořadovým číslem 6, Ota Řezáč – malíř, natěrač, IČO: 446 59 911, Kralovická 1435/19, 323 00 Plzeň, osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění Rgm/60/92.

Důvodem vyloučení je nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle ust. § 76 odst. 1 věty první ZVZ a nepřijatelnost nabídky z důvodu nesplnění zadávacích podmínek z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět plnění veřejné zakázky podle ust. § 22 odst. 1 písm. b) ZVZ.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 5.3 jednoznačně a srozumitelně stanovil v souladu s ust. § 44 odst. 3 písm. f) ZVZ způsob zpracování nabídkové ceny. Zadavatel požadoval po uchazeči stanovení výše nabídkové ceny na základě modelového případu specifikovaného v příloze č. 4 zadávací dokumentace. V modelovém případě měl uchazeč určit nabídkovou cenu u každého zadavatelem definovaného rozsahu práce. Výsledná celková nabídková cena měla vzniknout součtem všech předpokládaných nabídkových cen za jednotlivé práce.

Zadavatel v čl. 5.3 zadávací dokumentace též uvedl, že pokud uchazeč neuvede výši nabídkové ceny včetně jejích jednotlivých částí ve formuláři „Modelový případ“, nebo nesplní ostatní podmínky týkající se zpracování nabídkové ceny, bude nabídka uchazeče vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

Uchazeč předložil zpracování modelového případu pro stanovení nabídkové ceny bez DPH jako součást své nabídky. Celková nabídková cena bez DPH uchazeče neodpovídá skutečnému součtu nabídkových cen bez DPH jednotlivých položek předpokládaných prací. Uchazeč stanovil správné dílčí ceny bez DPH jednotlivých prací, tj. násobky jím nabídnuté ceny bez DPH a každého zadavatelem definovaného rozsahu práce. K pochybení však došlo při výsledném součtu dílčích cen bez DPH všech položek.

Rozdíl mezi celkovou nabídkovou cenou vypočtenou na základě správného součtu cen jednotlivých prací, jež činí 25.391.611 Kč bez DPH, a celkovou nabídkovou cenou uvedenou uchazečem v jeho nabídce je 365.412 Kč bez DPH. Uchazeč v nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu ve výši 25.757.023 Kč bez DPH.

Správné určení nabídkové ceny je předpokladem pro hodnocení nabídky podle ust. § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ. Uvedené pochybení uchazeče vede k nemožnosti nabídku hodnotit a zadavatel je toho názoru, že chybu nelze zákonem předpokládanými způsoby odstranit.

Pochybení uchazeče při určení nabídkové ceny nelze považovat za zjevnou početní chybu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ, ke které hodnotící komise dle tohoto ustanovení nepřihlíží, nebo kterou by mohla odstranit sama bez součinnosti uchazeče, neboť, jak již bylo uvedeno, výsledná nabídková cena je určující pro hodnocení celé nabídky a bez jejího správného vymezení nelze k procesu hodnocení přistoupit. Zadavatel nepřipouští ani možnost zhojení podle ust. § 76 odst. 3 ZVZ z důvodu, že jakákoli náprava by v tomto případě vedla ke změně výsledné nabídkové ceny, což ZVZ považuje za nepřipustné. Jakékoli doplnění, vysvětlení či opravy nesmí vést ke změně nabídky, kterou bezpochyby nabídková cena v případě hodnocení na základě hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“ je. Pochybením při stanovení celkové nabídkové ceny vznikl zásadní rozpor, nabídková cena je určena nejednoznačně a nesrozumitelně a nelze ji tudíž hodnotit v rámci hodnocení nabídek.

Vzhledem k tomu, že uvedenou nesprávnost nelze napravit jinak než změnou nabídkové ceny, což je v rozporu s ust. § 76 ZVZ a vzhledem k tomu, že pochybení brání řádnému hodnocení nabídky

dle ust. § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ a pochybení nelze napravit, aniž by byly porušeny základní principy zadávání veřejných zakázek podle ust. § 6 ZVZ, rozhodl se Zadavatel den 5. 6. 2012 vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení.

VI. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel posoudil v souladu s ust. § 76 a § 77 ZVZ nabídky zbylých uchazečů, kteří nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení, a shledal, že nabídky těchto níže uvedených uchazečů **splnily (i) zákonné požadavky, zadávací podmínky a požadavky zadavatele ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ (ii) u žádné z těchto se nejednalo o nepřijatelnou nabídku dle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a (iii) u žádné se nejednalo o nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu ust. § 77 ZVZ.**

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče
1.	Jiří Kaňka , OSVČ, IČO: 147 16 178, Kralovická 1458/57, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec
2.	Siniša Nikolič , OSVČ, IČO: 626 65 685, Tymákov 290, 332 01

Zadavatel tyto nabídky dále hodnotil v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny a dospěl k následujícímu pořadí hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Identifikace uchazeče	Výše nabídkové ceny bez DPH	Výsledný počet bodů
2.	Siniša Nikolič , OSVČ, IČO: 626 65 685, Tymákov 290, 332 01	16.010.955,- Kč	100
1.	Jiří Kaňka , OSVČ, IČO: 147 16 178, Kralovická 1458/57, 323 00 Plzeň 1 - Bolevec	18.275.105,- Kč	88

Zadavatel tedy v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) ZVZ rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek uchazečů, jejichž nabídky splnily veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem a byly vyhodnoceny podle hodnotícího kritéria jako nabídky s nejnižší cenou. zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídky následující uchazečů:

Siniša Nikolič
OSVČ, IČ: 626 65 685, Tymákov 290, 332 01

s nabídkovou cenou:
16.010.955,- Kč bez DPH

a

Jiří Kaňka
OSVČ, IČ: 147 16 178, Kralovická 1458/57, 323 00 Plzeň 1 - Bolevec

s nabídkovou cenou:
18.275.105,- Kč bez DPH

VII. Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Žádný z uchazečů, jejichž nabídky byly zadavatelem vybrány jako nejvýhodnější, ve své nabídce dle požadavků zadavatele v čl. 5.5 zadávací dokumentace, v souladu s ust. § 44 odst. 6 ZVZ, neuvedl, že by měla být některá část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele.

11-07-2012
V Plzni



.....
doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
rektorka